燕赵观点

在每个或大或小的慈善项目之上，都悬着一把可以助力也可以斩灭其生命线的利剑，那把剑上刻着“得道多助，失道寡助”的永恒箴言。

燕都融媒体评论员 刘采萍

慈善机构莫忘“失道寡助”的道理

令人同情的贵州女大学生、43斤女孩吴花燕，于1月13日病重去世。围绕对她的慈善救助，却留下一个巨大漩涡，搅动着人们的心灵，也把中华少年儿童慈善救助基金会和基金会旗下的9958儿童紧急救助中心，扯入一场“利用善心，募款发财”的非议之中。

面对社会质疑，儿慈会已作出回应，解释了一些问题。与此同时，以下事实也得到了确认：9958为吴花燕开通的募款项目，在微公益平台和水滴公益平台共筹集百万余元；从2019年11月4日至吴花燕去世，9958向医院转款2万元，余下善款未拨付。

募款百万，拨付2万。为何两者之间差距如此之大？这是人们最不理解也最不接受的核心之问。许多人对慈善机构的信任感大受冲击也源于此。虽然儿慈会解释了9958是如何就募款使用与吴花燕家属进行沟通和安排的，但如此就够了吗？

显然不行。

即便我们假定儿慈会所有回应都基于严格调查，并反映真实情况；但对于一家以公信为存在基础的慈善机构而言，只解释善款使用是如何“合规”的，还远远不能满足公众的要求。关于吴花燕善款事件，募款机构必须克服轻描淡写或文过饰非的企图，真正解释清楚运作中的诸多疑点，还公众知情权与监督权，如此才能帮助自己摆脱信任的困境，促进中国慈善事业健康发展。

当下越来越多的“慈善网募”，缺乏应有的制度监督，正在成为个别不良募款机构或个人暗度陈仓、掠夺宝贵社会慈善资源的灰色通道。如果任由这些卑劣行径泛滥，早晚会造成慈善赖以生存的公信体系发生解构甚至崩塌。

因此，不仅是此次事件中遭遇信任危机的儿慈会和9958，更多有相似模式和行为的公益机构，都应当检讨这些问题：募款是否存在夸大或煽情，向公众传达了不真实的内容？不尊重受捐人意愿和权利，到底是帮助他们，还是在助人同时也带去了莫须有的伤害？当无名的个体拿出平凡的善良，机构是否只看见了汇聚而成的巨大资源可供自己支配，而忽略了每份爱心背后那神圣和平等的权利？中国公益慈善事业，到底该如何完善内外两套监督体系，让珍贵的资源绝不被浪费和贪墨，发挥慈善本义，促进公众对社会良知的长久信心？

“得到更多善款”，也许是一位求助者的本能，也许是一家机构的动力。但是，如果把落入账户上的“金额”当作慈善成功与否的首要标准，那么慈善机构就会“玩”掉自己的未来。因为在每个或大或小的慈善项目之上，都悬着一把可以助力也可以斩灭其生命线的利剑，那把剑上刻着“得道多助，失道寡助”的永恒箴言。

慈善只有一个目的：消除不幸——而不是筹款。把筹款当作慈善目的，只有一个结果：被所有捐助人彻底抛弃。

网声直播

@铳梦——信任，是社会公益的基石。呼吁彻查此事，那些肆无忌惮透支社会信任的人，必须得到惩罚。

@琉璃、鈅傾城——现在的公益平台越来越多，问题也越来越多，该有人管管了，不要凉了善良百姓的心。

@Cindy——建议通过立法把这些慈善机构的善款也纳入监管账户中，慈善机构不再负责善款的保存和使用，慈善机构及救助人双方协商后提交相应的证据，通过监管账户直接打到救助人账户或医院账户上。

@知足常乐——谁挣钱也不容易，既然吴花燕已经病重去世，就应该把剩余的善款返还给捐助人，或者征求捐助人的意见。

相关评论

扫清疑云才有慈善公信

公信力是慈善组织的生命。对于慈善组织而言，最需要维护的财富，就是自己的公信力。在慈善募捐上，每一个环节、每一个程序，都应遵规守法，经得起时间、公众和法律的检验。因为，任何一点质疑探之不去，都将影响慈善权威性，继而贻害慈善事业。

吴花燕在贫病交集中去世，个人和家庭的不幸，固然让人唏嘘同情，但故事还不能就此翻过。从维护公正的角度出发，有关职能部门也应介入调查，针对公众质疑逐一核实，真正扫去疑云，该追责的决不手软，给吴花燕及其家人、给公众一个交代。

（光明日报 欧阳晨雨）

众筹善款不能透支善心

消费悲情、借机圈钱、善款不善用，已经成为部分众筹平台的套路。公益众筹乱象，根源还是在于制度不完善、缺乏法制监管。专家提出，《慈善法》已不足以调整公益众筹的现实问题。发起人资格、资金使用透明度、余款处理等环节得不到管控，借公益众筹之名圈钱、善款他用的现象就不会停止。短期来看，是捐赠者受伤、机构人员自肥，长远来看，伤害社会善意，消解社会信任，后果更为严重。

公众的善心，经不起反复透支。让善心结善果、善款得善用，需要根本性的制度保障，需要法律加持。

（北京晚报 侯 江）

公民发言

应对“花式裁员”需要见招拆招

时至岁末，裁员的话题引发员工的高度关切。记者调查发现，为了保证裁员进度，乃至尽可能地帮助企业节约裁员成本，企业HR会有一些自己的“套路”。比如，不合理的工作安排、无故降低福利待遇、不合理的纪律考核等花式裁员手段让许多劳动者被迫忍气吞声。（1月16日《工人日报》）

每到年终岁尾，都是企业裁员的高峰期。按理说，要是企业效益不景气，或是员工难以胜任工作，在双方友好协商的基础上，依法解除劳动合同本无可厚非。然而，一些企业为了加快裁员进度，节约裁员成本，往往机关算尽，花样迭出。先是找员工面谈，劝说其提交书面辞职后走人；如果不行，就百般刁难，采用不合理的调岗降薪、加大考核难度、末位淘汰等逼迫员工辞职。

企业裁员必须依法依规进行，花式裁员已经不是简单的职场套路，而是涉嫌“花式违法”。在这方面，纵然企业有多少花招，员工只需要运用好法律武器，就能见招拆招，有力维护自身权益。

首先，敢于较真儿，不忍气吞声。面对企业的花式裁员，一些劳动者往往被迫接受。这样一来不仅难以争取到自己的合法权益，而且纵容了企业的任性违规，其愈发有恃无恐。对此，敢于较真儿，据理力争，才是正确的应对之道。事实上，很多花式裁员根本就摆不到桌面上。

其次，学会辨别，不盲听盲信。一些裁员理由，听上去冠冕堂皇，实则不值一辩。比如，末位淘汰是不少企业惯用的伎俩。其实，每个员工都可能排到末位，仅此一点并不能证明其工作能力不行，不符合用人单位单方面解除劳动合同的法定条件。

此外，借助外力，不单打独斗。被粗暴辞退的员工，除诉讼外亦有其他维权渠道。一方面可以寻求企业工会的支持。根据《劳动合同法》规定，工会在劳动合同解除中负有监督职责，有权要求用人单位纠正违规做法，为劳动者提供权利救济途径。同时，也可以向劳动争议调解委员会依法申请调解、仲裁，或是向有关部门检举和控告。 （张 涛）

故宫年夜饭取消，正常商业决策不该瞻前顾后

近日，多位顾客爆料称，目前已收到故宫角楼餐厅通知，此前预定的6688元年夜饭全部取消，2000元订金全额返还。此前，故宫推出年夜饭一事引发关注，2020年春节期间，故宫角楼餐厅将推出年夜饭，初步计划从小年夜到正月十五，每桌按照10人的标准设置，一桌收费6688元。（1月16日中新网）

人气爆棚、自带流量，却每每命途多舛、是非不断，这便是故宫角楼餐厅的纠结现状。因此，“6688元故宫年夜饭”一经曝出，便迅速招致了各方的赋义和解读。批判的焦点集中在两个方向：其一，就是指责“故宫商业化”；其二，就是质疑“定价贵族化”。细究其里，此类说法都是经不住推敲的。要知道，“商业化”本身并无原罪，故宫作为文保单位中商业运作的标杆，素来是备受赞誉的。再者说，一桌6688的年夜饭，还真算不上是“天价”。明码标价、自愿消费，合情合理。

事实上，此前故宫年夜饭被预定一空的火爆场面，就很能说明问题。一个基本的常识是，消费分级的时代，必须尊重经营者以差异化服务攫取超额收益的权利。在认可角楼餐厅的大前提下，公众对于其具体的业态、产品、定价，实则无权过多置喙的。

故宫作为一个文保单位，具有公共属性和公益定位，故而的确有义务给公众提供一视同仁的普惠游览服务。可是，其商业板块的运作，显然就是另一套逻辑。无论是卖得很贵的“周边产品”，还是定价不菲的“年夜饭”，都代表了故宫文创团队的成功经营。强大的市场议价权，可观的市场营利收入，是可以对故宫的文物保护、文化推广等各项事业构成“反哺”的。当然了，其前提还是要以严格的财务管理和审计机制作为保障。

故宫的商业运作之路，不该在莫须有的舆论非议之前踌躇。在公共责任和商业愿景之间，故宫若总是瞻前顾后只会继续受挫，进行充分的澄清、说明和区隔，这是化被动为主动的必要步骤。 （然 玉）

燕赵都市报
YANZHAO METROPOLIS DAILY

主办：河北日报报业集团
出版：燕赵都市报社
值班副总编：张洪杰

地址：石家庄市裕华东路86号
邮编：050013
新闻热线：0311-88620000
微博爆料@燕赵都市报

声明：
未经燕赵都市报书面授权，不得转载或使用燕赵都市报及燕赵都市报旗下新媒体所刊载内容。

在线阅读燕赵都市报原创内容，请扫描以下二维码，关注燕赵都市报官方微信、微博及头条号。

燕赵都市报抖音

燕赵都市报快手

微信

微博

燕赵都市报头条号