



考量到其所能发挥的巨大作用,这笔投入绝对算得上经济高效。从这一角度来说,“走失者移动守护站”项目,完全具备被其他城市广泛复制的可能性。

□然 玉

# 公交车变“走失者守护站”,花小钱办大事

数月前,一则“全国公交正式成为中国失联儿童守护车,孩子走失后,可以就近向公交车司机进行求助”的消息传遍网络,但后经多方证实,该消息并不属实。然而,谣言背后的需求却并未因此消失。近日,江苏省苏州市公安局公交分局联手当地6家公交企业推出了“守护车”项目,旨在为走失的老人、儿童提供帮助。苏州全市共4900多辆公交车、7900余名驾驶员和管理人员投入到该项目中。(12月25日《北京青年报》)

由一则谣言启发的“移动守护站”项目,也算是将错就错,把坏事变好事了。当然了,这绝对不应被视作谣言“倒逼”之功,而更应该理解为是城市管理者回应民生关切

的顺势而为。在苏州,全市近五千辆公交车,都化身为走失者的“移动守护站”,从理论上说,这几乎构成一个随时在场、无所不包的保护网络。相较于过往“走丢了找警察”的单一救助模式,“守护车”的优势是显而易见的,它们不仅守护了那些走失的老人和小孩,更守护了一座城市的人性良善。

之所以有“移动守护站”项目,自然是基于对一系列过往案例和数据的研判。统计显示,过去一年仅苏州城区范围内的走失案件就有3000多起,需要被守护的走失者不可谓不多。而与此同时也必须承认的是,在公共层面和制度层面,为走失者所开辟的救助渠道,一直较为有限,到底能不能满足多

元的求助需求,实在存在很大疑问。置之于此种背景下,尽可能拓宽“走失者援助”的方式和路径,就显得尤其迫切。

让公交车升级为“守护车”,可说是绝佳的创意了。一方面,公交车本身覆盖范围大,人群接触面广,在城市空间分布密度较大,天然满足走失者就近求助的需要;另一方面,公交车变身守护车的“改造”成本极低,只需要加贴特制的提示标识、随车配备专门的“手环”、对司机和管理人员进行简单培训即可……考量到其所能发挥的巨大作用,这笔投入绝对算得上经济高效。从这一角度来说,“走失者移动守护站”项目,完全具备被其他城市广泛复制的可能性。

公交车安有完善的监控系统,走失者走

进“守护车”内求助,从某种程度上说就相当于进入了安全区,这是避免事态变得更坏的关键。相比于耗费巨资建立的专门救助系统,“走失者移动守护站”堪称花小钱办大事。而事实上,类似的神操作并非孤例,而己然是现代城市自我优化的惯用做法:通过对现有的市政设施、服务系统进行一定的再造,来丰富其适用场景、增加其实际功能,适当地做加法之后,资源的价值往往能得到最大程度的兑现。

重新审视城市的责任,重新发现城市的能力……但凡足够用心,我们或许就会发现,除了将公交车变成“移动守护站”,每一座城市还有更多让自己变得更好、更温暖的办法与方案。

## 公民发言

非机动车道被停车位侵占,已经成为普遍现象,而且随着机动车保有量的继续增长,二者之间的矛盾只会更加突出。

□诸特立

## 非机动车道划车位,路权之争岂能总是人让车

12月24日,郑州市文化宫路有市民反映,新铺好的文化宫路非机动车道被刚划的“停车位”挤得只有0.8米宽。原本2米多宽的非机动车道突然有汽车停放后,骑车经过的行人只得被逼进快车道通行,很不安全。(12月25日《中国青年网》)

在车与人的对比之中,人往往是相对弱势的一方,所以在交通通行中,“车让人”一直是被倡导与鼓励的规则和美德。可随着汽车保有量的不断增加,“车让人”的惯例逐渐被打破,在路权之争中最后多数变成了“人让车”。非机动车道上机动车畅行无阻,停车位侵占非机动车道空间,非机动车被迫进入机动车道行驶等,是“人让车”较为高发与典型的表现。

一条刚刚铺设好的非机动车道,市民尚未来得及好好享受其便利,功能却在短时间内发生了根本性改变,由非机动车通行的道路变成了机动车辆停泊的停车位。原本2米多宽的非机动车道在划上

停车位后,只剩下0.8米宽,在电动车占非机动车主流的当下,如此狭窄的非机动车道基本就是“名存实亡”。

非机动车道被停车位侵占绝非个案,而是在多个城市都有过上演。例如,北京海淀区文慧园北路曾有自行车道被划上停车位,导致自行车道最窄处仅有17厘米;淮安一路路口划停车位后,非机动车道最窄处仅30厘米。17厘米、30厘米的非机动车道还有何存在的必要?恐怕只是城市管理中必须配备非机动车道的遮羞布罢了。

在汽车保有量不断增加的大趋势下,停车难的问题愈发凸显。城市管理者为了解决停车难问题,不断增加停车位是职责所在。可在全国各地,城市管理者几乎都不约而同地将目光瞄准了非机动车道,所以原本就不够用的非机动车道还要被停车位侵占去一大部分,非机动车辆要么在人行道上横冲直撞,要么只能冒着危险

与机动车辆混行。

如此“人让车”,的确解决了一些车辆的停车难问题,但伤害的却是相对弱势的行人和非机动车辆驾驶人。这部分人在交通通行中本应该得到更多的“照顾”,如今却需要让渡自己的正当路权,去迁就强势的机动车辆一方,这无论如何也说不过去。而且不少城市在非机动车道上划出的停车位采取的是收费停车制,损害行人与非机动车驾驶者的权益,最终获得的收益却成了他人的囊中之物,显然也有违公平之原则。

非机动车道被停车位侵占,已经成为普遍现象,而且随着机动车保有量的继续增长,二者之间的矛盾只会更加突出。因而,城市管理、交通等职能部门很有必要引起重视,划定好红线,减少乃至杜绝非机动车道被停车位侵占的现象。停车难问题需要解决,但解决的办法绝不是“柿子捡软的捏”,无止境地要求“人让车”。

家委会不应是学校的资源库和保护伞,其独立性应围绕孩子的利益最大化,而非学校利益最大化。既然仅靠家长的自觉很难做到,教育部门的指导和倡议就显得尤为必要了。

□宋鹏伟

## 家委会如何避免沦为学校的附庸?

如今,不少学校都成立了家委会,希望通过家委会促进家长与学校的沟通。但随之出现的问题也不少,如家长拼背景、比资源,家委会的孩子更容易得到“照顾”等。近日,中国青年报社社会调查中心对2004名家长进行的一项调查显示,56.1%的受访家长加入了家委会,70.3%的受访家长坦言家委会给自己带来一些困扰,63.8%的受访家长建议家委会定期换届,59.7%的受访家长建议加强对家委会的监督。(12月25日《中国青年报》)

选择什么样的人进入家委会,取决于成立家委会的目的。如果是为了给班级做贡献,那么有背景、有资源的家长的确更有理由入选。既然为大家做了贡献,那么孩子被照顾一下,似乎也合情合理。

现实中,多数的家委会也的确是这种情况,首选有权有钱者,次选有时间、热心者,各方面都很一般的家长,往往自己都不好意思自荐。更有甚者,有的孩子还拿回了家委会的名单,其中每个名字后面都

标注有职业和职务。家长是否惭愧不得而知,孩子们的幼小心灵恐怕很难不起波澜——你看人家的爸妈……

存在即是合理,指的是自有其现实原因,却并不意味着这样就是对的。成立家长委员会的本意,应该是搭建家长与学校沟通的桥梁和纽带,以弥补信息不对称和教育责任缺位等问题,让家庭教育和学校教育更好地协作,以利于学生的健康成长。现实中,学校和老师对于家长的密切合作是欢迎的,但可能更大程度上是欢迎家长为学校服务,而不是参与管理和决策,更不消说监督了。打个简单的比方,倘若一个当记者的家长想要加入家委会,几乎所有人都认为他是想更好地宣传学校,而非舆论监督,哪怕问题确实存在,他如果质疑恐怕也很难被学校容忍。

沦为学校附庸甚至是傀儡的家委会,早已不是个别现象。在收取“感恩费”、违规补课、定制高价校服等事件的背后,往往能够看到家委会的影子。在很多学校

和老师看来,家委会存在的意义就是可有利用的价值,或者给学校做贡献,或者在出事后可以拿来作挡箭牌。

其实这也怨不得家长,人在屋檐下,不得不低头,想要靠个别家长的力量扭转风气甚至是参与管理,几乎是不可能完成的任务。这就需要教育主管部门站出来,在制度层面明确家委会和学校之间的权利和义务划分,让双方都有明确的合作模式和现实路径。具体而言,对于家委会成员的产生方式,应有更加细化的指导。譬如家委会的监督管理职能如何保证,在哪些方面提供建议,哪些方面具有否决权;家委会成员应通过选举产生,校方不得干预;家委会不应被个别家长“垄断”,两三年必须换届等等。

总之,家委会不应是学校的资源库和保护伞,其独立性应围绕孩子的利益最大化,而非学校利益最大化。既然仅靠家长的自觉很难做到,教育部门的指导和倡议就显得尤为必要了。

很多“网络医疗知识”并不是业内人士发布的。所谓的“用药知识”不少来自于自媒体,有的是胡乱转载的,知识来源不可靠。

□郭元鹏

## “病急乱喂药”背后的“有病找百度”

近期,天气降温剧烈,儿科门诊看诊数量较此前增幅接近三倍。其中,主要以感冒、发烧为主。面对患儿,家长容易出现焦虑情绪,甚至会尝试一些“网传方法”。对于这些尝试,儿科医生并不鼓励,提醒患儿家长切莫“病急乱喂药”。(12月25日《成都晚报》)

随着互联网深度融入生活,人们做什么事情都越来越方便了。但是,网络的便捷有好处也有坏处。“病急乱喂药”就是互联网时代带来的一种生活习惯,孩子生病了,尤其是“看着不复杂的疾病”,年轻家长习惯“先到百度上看病”,依据网络上提供的知识,选择一些药给孩子服用。如果还不见好转,才想起来去医院。“到百度上看病”成了一种习惯。

但是,有的疾病看似简单,也可能有复杂原因,不是家长简单就能判断的,需要专业人士指导。现实生活中,“有病乱喂药”造成的伤害事件不少。笔者有一位医生朋友,是小儿科医生,他就遇到过很多“有病乱喂药”造成的安全隐患:曾经一位妈妈以为孩子只是普通感冒发烧,在搜索引擎“指导”下,服了药还是不见好转,又依据“网络知识”采用了“民间验方”,结果孩子病情恶化,到了医院,多次下了病危通知书。我的这位朋友说,其实孩子患上的是严重的呼吸道疾病。

“病急乱喂药”的根源在于“有病找百度”,那么如何纾解“病急乱喂药”的隐患呢?

作为家长切莫心存侥幸,不能自认为“无所不能”;专业的事情还是交给专业的人去处理,有病找医生应该成为良好的生活习惯;而有关部门还应该看到“病急乱喂药”背后的网络乱象。如果网络上提供的“用药指导”都是真正的知识,也是有用的,最起码简单的疾病是可以通过这种方式治疗和预防的。关键在于,“网络医疗知识”本身就存在问题。

很多“网络医疗知识”并不是业内人士发布的。所谓的“用药知识”不少来自于自媒体,有的是胡乱转载的,知识来源不可靠。有些内容以讹传讹,其实就是一种错误的知识。还有一些则是小道消息,或者没有经过科学检验的所谓“民间偏方”,不仅没有作用反而存在危害。这就需要网络管理部门加强监管,不让不负责任的自媒体发布所谓“用药知识”、“医疗知识”。此外,还应提倡医疗专业人士多打造自媒体平台,让专业知识在网络造福患者,比如,可以鼓励医生打造“微信朋友圈”,在平台上为家长提供科学的指导意见。