



# 严禁“比苦”，让贫困生有尊严地生活

□吕好玫

为进一步提高学生资助精准度，教育部等六部门日前印发《关于做好家庭经济困难学生认定工作的指导意见》。《意见》要求，认定家庭经济困难学生的标准和尺度要统一，既要做到认定内容、程序、方法等透明，确保认定公正，也要尊重和保护学生隐私，严禁让学生当众诉苦、互相比困。(11月8日央视网)

时下，部分高校在申请助学金时，让申请会变成了“诉苦大会”，哪个学生诉的苦“惨”，哪个学生就能享受助学金待遇。这种“评选贫困生”的做法，就是“晒贫困”，揭贫困生的伤疤，损害了贫困生的人格尊严，侵犯了贫困生的个人隐私权，显得极不人道，自然是“善行”难以得出“善果”。

贫困生补助金是国家为了帮助家庭困难的学生顺利完成学业而设立的，它用于学生在校学习与生活时的补助，体现了党和政府对贫困生的人性化关爱，照亮了“寒门学子”求学路。

落实这种补助金是一项“爱心工程”，在确定、发放过程中理应处处体现出爱心，这样才能达到资助贫困生的目的。这就需要发放者多站在贫困生的角度想问题、办事情，时时处处考虑贫困生的感受，尊重贫困生的合法权利，切莫玩“跷跷板游戏”。而让学生当众诉苦评贫困生，就是玩“跷跷板游戏”。这虽资助了贫困生，却曝光了贫困生个人与家庭的隐私，这无疑是在贫困生的“伤口”上撒盐，导致资助的爱心变

成了对贫困生的伤心，这种资助方法理应叫停。

贫穷不是学生的错，贫困生因家庭贫困需要物质上的帮扶，但更渴望与人平等、被人关爱、受人尊重，这些都是非常正常和重要的情感需求。如果在资助贫困生时不考虑到这一点，甚至把资助当成一种恩惠，不考虑贫困生的心理感受，不尊重贫困生的人格尊严，强迫贫困生诉苦“晒贫困”，不管这种资助多么有爱心，贫困生从心底里也难以真正领情。

当然，要体现资助贫困生的公开、公平、公正性，在同学们的知情权和贫困生的隐私权之间取得平衡，确实是个现实难题，但办法总比困难多。只有本着人文关怀的精神，

讲究关怀艺术，在经济帮扶的同时，莫忘记精神关怀，才会避免这种“诉苦大会”所带来的“善行难结善果”再度发生。

而今，严禁当众诉苦评贫困生，无疑是对大学贫困生的人性化关怀，是对贫困生的人格尊严的尊重。不过，这只是走出了第一步，接下来，各高校还要依据家庭经济因素、特殊群体因素等6大因素认定贫困生，与当地扶贫办和村组多联系，按照精准扶贫名单和情况，全面了解哪个学生是真正的贫困生；然后，把拟定的贫困生在当地政府网上公开，接受群众监督，便可更准确地了解贫困生的相关信息，根本不用开“诉苦大会”来“晒贫困”，这样更能确保贫困生有尊严地生活。

## 第27个消防宣传日：呼吁给消防队减负

□殷国安

今年11月9日是全国第27个119消防日。2018年119消防日主题是：全民参与，防治火灾。今年的消防宣传到底怎么搞，各级消防部门应该有自己的安排。我却打算从老百姓的角度提一个意见：要给消防队减负。

之所以提出这个问题，是因为前不久发生过两件事：一是9月20日，有网友说，忘带钥匙想请消防从阳台进入开门，却得到“消防员进入高楼层危险”回绝，埋怨消防员“拿纳税人的钱，不帮纳税人的忙”。二是10月10日，一网友在微博发帖称，自家养的狗被链子绞住大腿，向当地消防求助，接线员多次声明“只救人，不救猫狗”，并挂断电话，引发该网友不满。

这两件事都引发了一些争议，中国消防的官方微博也发出了权威声音：“消防官兵依照国家规定承担重大灾害事故和其他以抢救人员生命为主的应急救援工作。如钥匙落在家里，有儿童老人被困或煮饭烧水等有可能发生危险时，消防会到场救助，非紧急情况建议找开锁公司。”“基层消防队在不影响正常执勤战备情况下，也会参与社会救助，应急救援资源有限，解救小动物这种困难，并不能百分之百的满足。”

消防队该不该帮市民救狗、开锁？争议不小。而且我们也发现这样一种情况，就是消防队的副业多于主业，影响了应急救援。因为目前我国普遍灾害事故多发，而消防力量不足，消防职业化不高，消防队救火救灾的主业尚且忙不过来，岂能再丢下主业来开锁、救狗？

就在11月1日，常州市消防支队召开新闻发布会，通报了今年1-10月份警情：今年1月1日至10月30日常州消防共接警11569起，同比去年上升8%；其中火灾扑救1256起，抢险救援2437起，社会救助

4123起，其他出动3753起，共出动人员92152人次，出动车辆18009车次，抢救被困人员528人，疏散被困人员617人，抢救财产价值6583万元。

媒体进一步报道：消防参与的社会救助警情超过了总接警数量的三分之一，同比去年上升7.37%。其中，开门72起，高空取物10起，而抓动物多达558起，取马蜂窝更是达到3360起。

这就是说，当消防队的社会救助已大大干扰救火主业时，我们要落实措施，让消防队以主要精力种好自己的责任田。这就需要从两方面入手：一是，市民对于那些并非火灾、抢险等涉及生命安全的事件，就不要去打搅消防队了；二是，要赋予消防队拒绝非法定责任的救援工作的权力，例如开锁、救狗之类，可以告诉求救者，这不属于自己的工作范围，目前也难以安排力量到场。那求救的市民怎么办？不就是花点钱请开锁匠嘛。现在社会分工细化，就是捅马蜂窝，也可以找专业的消杀公司。不宜为了自己省钱而增加消防队的负担。

现在，中国消防已经依据法律作出了答复，这个答复是正确的。我觉得，今后地方消防是否可以帮市民救狗、开锁，应该由他们根据实际情况决定，例如看是否具有紧急和危险的情况，看消防队人手是否安排得过来，从而决定是否到场救援。而对于消防队拒绝救狗、开锁，市民也应该给予理解。

几年前，成都市民曾经进行了一场讨论：该不该找消防开锁？结果是不赞成的人不少，金沙西园物管在小区内还张贴100份倡议书：“取钥匙别打119，找开锁匠吧！”所以，在今年的消防宣传日，不妨对市民进行这方面的宣传解释，以便更多市民理解并践行为消防队减负。

## 公民发言

弹幕乱象主要表现在，成为情绪宣泄渠道，出现污言秽语等不文明内容，尤其是在一些网络综艺节目中，有时双方的粉丝互不相让，用弹幕撕出一片硝烟弥漫甚至污秽血腥。

## “弹幕”很欢乐，但也不能乱弹一气

□何勇海

开启弹幕已经成为很多年轻人看剧时的一种习惯。不过，弹幕中也时常出现不文明的内容，影响其他网友看剧。日前，中国青年报社社会调查中心联合问卷网，对1997名受访者进行的一项调查显示，受访者最排斥的弹幕是讨论无关内容(49.7%)、刷存在感(43.7%)以及污言秽语(41.7%)。(11月8日《中国青年报》)

视频网站的弹幕乱象的确该引起重视。边看剧边刷弹幕的全新观剧模式，应该说方便了观众及时与他人分享看剧感受，或通过弹幕交流获得认同感与归属感，或借用匿名畅所欲言地吐槽剧情与表演，或向其他观众提前剧透、打探结局，还有90后、00后借弹幕对其偶像进行表白。据说为吸引弹幕爱好者，有几部大银幕电影还放映过弹幕专场——让观众用手机连上影院wifi，打开浏览器就可以发射弹幕呢。

然而随着流行，弹幕也表现出

泥沙俱下、良莠不齐的特征。上述调查所反映的讨论无关内容、只为刷存在感还不打紧，弹幕乱象主要表现在，成为情绪宣泄渠道，出现污言秽语等不文明内容。要么用不文明语言抨击演员演技、编导水平，要么出于维护自己喜欢的明星而开撕其他明星及其粉丝，尤其是在一些网络综艺节目中，有时双方的粉丝互不相让，用弹幕撕出一片硝烟弥漫甚至污秽血腥。

弹幕乱象还会对看剧秩序造成干扰，影响观剧体验。看剧本是创作者通过影像与观众之间的情感感染，当弹幕像飞蚊一样飞满屏幕、遮挡画面时，还能好好看剧吗？虽然弹幕可以关闭，但有的观众就是想开启弹幕，想通过适度的弹幕分析助自己理解剧情，看到的却是无关内容，甚至是污言秽语与小广告之类的信息，这就不是帮忙而是添乱了。

由此观之，看剧发弹幕必须讲公德。在高雅文化娱乐场所发言

要讲究质量与效率，讨论无关内容或只为刷存在感，不如去聊天群更过瘾；大肆抨击演员演技、编导水平低劣也很不妥当，边看剧边发弹幕必然导致看剧过程碎片化，如此作出的评价未必全面公正，不如事后写篇理性的剧评以表达意见；一味吹捧自己的偶像，却贬低、诽谤甚至侮辱其他明星及其粉丝，也很不友好；这些弹幕“垃圾”只会干扰影视剧的纯净。

对于不文明弹幕，视频网站要尽到管理之责。去年10月1日施行的《互联网跟帖评论服务管理规定》要求，不论发帖、回复、留言哪怕是发弹幕、表情和标点符号，统统要求实名认证，然而时至今日一些视频网站用QQ、微信就可登陆发弹幕，必须将实名认证落到实处；还要采用技术将脏话、诽谤、侮辱以及违法违规的弹幕过滤；对经常发不文明弹幕的用户进行权限降级；同时限制弹幕格式，确保弹幕不影响画面。

对基层单位来说，“一票否决”多了，也就“虱子多了不痒”，要么弄虚作假蒙混过关，要么置之不理满不在乎，导致一些非重点工作喧宾夺主，一些本应该重点推进的工作反而被忽视……

## 别把“一票否决”当成“万金油”

□袁文良

近年来，越来越多的地方和部门为体现对某项工作的重视，在干部考核体系中广泛引用“一票否决”。安全生产“一票否决”、社会治安综合治理“一票否决”、环境保护“一票否决”、信访工作“一票否决”、招商引资“一票否决”、扫黑除恶“一票否决”……一些地方政府想强化哪方面工作，就将哪方面工作列入“一票否决”范围，“一票否决”似乎成了“万金油”。

本来，设立“一票否决”制度的初衷是想通过工作挂钩，变压力为动力，促进地方和单位的工作上台阶。实践也证明，“一票否决”犹如悬在官员头上的一把利剑，迫使其认真对待政策要求，的确有利于各项任务的顺利实施。不过，若把

“一票否决”看成“万金油”，什么工作都实行“一票否决”，到最后恐怕就是什么都“否决”不了了。

“一票否决”成为“万金油”，暴露出一些管理部门工作的简单粗暴。为确保某项工作如期完成，或是为减的麻烦，一些管理部门尤其是个别领导干部不是动脑筋、出主意、想办法帮助基层单位解决困难，而是以“一票否决”的利剑来威胁恐吓基层单位，倒逼他们“有条件要上，没有条件创造条件也要上”。

而对基层单位来说，“一票否决”多了，也就“虱子多了不痒”，要么弄虚作假蒙混过关，要么置之不理满不在乎。如此的“一票否决”，既不符合各个单位工作职能的设

计初衷，也不符合推进工作存在轻重缓急的现实需要，导致一些非重点工作喧宾夺主，一些本应该重点推进的工作反而被忽视，最终不仅带来了诸多负面影响，有损害政府的形象和公信力，而且扭曲了上下级关系，阻滞了工作的正常开展。

所以，在年终即将来临、各项工作都将进行考核之际，有关的管理部门要从“上面千条线下面一根针”的实际出发，对过多过滥的“一票否决”进行筛选和减压，该取消的取消，该完善的完善，该合并的合并，这既有助于基层减负，也有助于依法执政，更有助于避免“一票否决”成为“万金油”现象的发生，从而使“一票否决”回归正位。