燕赵观点

学生干部官气横生是一种早衰

□本报评论员 陈方

《半月谈》一篇有关高校学生组织“一脸官气”的报道，再次引发了人们对“学生干部”这个群体的关注。报道称，部分高校学生组织就像“小官场”，“抱大腿”“混圈子”“打招呼”等不正之风盛行。这些学生组织的成员，有种种心得体会：“那套话术和玩法，跟官场陋习没啥区别”、“我是靠学长‘打招呼’进的社团，所以一进去就有靠山”、“在校园里碰上了，不能喊师兄师姐，要大声喊‘主席好’”……

学生干部“官僚化”并不是新话题，前段时间中山大学学生会换届选举的名单，也因为冗繁的机构、名目繁多的官职、等级明晰的职位而引发热议，《半月谈》的报道更像是对这种现象进行的具体细节补充。“学生官”具象化的呈现，更让人们担心这样的习气将会怎样影响校园风气。

如果说大学里“学生干部官僚化”的习气能从新闻报道中感受，那么小学生干部的身上有没有“官气”呢？在本报记者接到的热线中，很多家长反映，每天早晨去学校送孩子时，一些负责检查督导的学生小干部背着双手站在校门口，不时对一些同学“指指点点”，一副居高临下的模样。很多家长也从孩子口中得知，学校里一些小干部在帮助老师维持秩序或者督导检查作业时，也喜欢戳戳点点，过分者还嚣张跋扈。

从小学到大学，学生干部官僚化的习气皆有呈现。成人社会里，人们深受官僚化之苦，对官僚化的习气深恶痛绝，不由得更担心，孩子这么小，身上沾染了官僚气，等这些孩子长大后，社会官僚化的氛围会不会更严重？一脸官气的孩子又将带给我们怎样的未来？

学生小干部乃至高校年轻人的官僚习气从何而来？可以肯定的是，孩子、年轻学子他们就如同一面面镜子，社会有着怎样的面相，往往都折射在他们的面貌与品性上。从新闻报道中可以看出，刚入小学，一些家长为了孩子能竞选上所谓的“小干部”，千方百计筹谋策划；大学里，年轻学子对学生干部趋之若鹜。如此，是不是都为了更好更快地“贴近”社会？

于“权力”而言，人似乎有着天然的本能——年龄再小，你都不用像“启蒙权利意识”一样，去教他如何行使权力。孩子似乎也可以感受到权力带来的“荣光”，遗憾的是，在他们享受权力荣耀的时候，是不是很少有人告诫他们与权力匹配的责任？身为学生干部，到底是该以“服务”为主还是以“管理”为先，“一脸官气”的学生干部们并未理清这个问题。在他们呈现出种种不良风气之时，家长与老师又是否尽到了提醒告诫之责呢？

不妨看看国外的学生干部是如何工作的。日本小学设有班长、桌椅委员、配餐委员、打扫委员、图书委员、花卉委员等职位，但这些职位更近似中国的“值日生”，即使班长也是强调为同学服务，而不是管理人员。美国的一些小学中，“班干部”也主要负责干一些杂活，没有多大权力。高年级学生的组织则要负责向学校和老师提意见，并不辅佐他们管理学生。你看，这些与管理工作无关的“班干部”“学生干部”，显然与我们从小熟悉的班长、大队委以及学生会干部没什么共同点。

千万别以为一脸官气的学生干部所呈现的问题只是阶段性的、暂时的，这些习气，很可能意味着精神上的早衰；而沾染了官气与暮气，更会吞噬年轻人本该拥有的精气神。没有朝气的年轻人，又能给我们带来怎样的未来？

“一发赔千金”背后较真精神最可贵

□何勇海

在面馆吃牛肉面，吃出一根长头发，你会怎么做？当你跟店家理论，店家不予理会还叫你去告他时，你是会忍气吞声还是真的去起诉？相信不少人怕麻烦就这么算了……然而，宁波有个小伙子较真了，他真去了法院，最终，他拿到了1016元赔偿款！网友“海花”在知乎上分享了自己这次维权经历，迎来数千网友为他的较真手动点赞。（8月30日《钱江晚报》）

网友“海花”点的一碗牛肉面价值16元，因为面中有一根头发，最终被赔付1016元，这样的“意外收获”让许多网友想不到，纷纷表示自己“错过了很多1016元”。实际上，此事的最大看点不在一碗有头发的面居然可以赔千元，而在于网友“海花”有许多人不具有的较真精神。宁波市海曙区人民法院的较真精神也值得点赞，虽然是金额很小的案子，法院也非常重视，据说哪怕是一分钱的案子，他们都一样审理过，很好地呵护了老百姓的较真精神。

还是回到那碗有头发的牛肉面，法院让店家退一赔千，过分吗？并不过分。一者，店家确实很霸道——发现头发的“海花”本想只要个道歉，未料店家不但不道歉，还表示“有根头发很正常”，在12315调解时，店家还抛出一句“你去法院走程序啊”。“海花”便打定主意“严格按照法律规定来给他们一个教训”。二者，食品安全法规定：生产不符合食品安全标准的食品或者经营明知是不符合食品安全标准的食品，消费者除要求赔偿损失外，还可以向生产者或者经营者要求支付价款十倍或者损失三倍的赔偿金；增加赔偿的金额不足一千元的，为一千元。

说穿了，一碗有头发的面赔偿千元，之所以会成为“网红事件”，就是因为作为消费者的我们，在面对一些看起来微小的食品安全与侵权事件时，往往怕麻烦，或觉得会得不偿失，而选择息事宁人，莫说一根头发，即使饭菜里出现苍蝇、蟑螂等恶心之物，“沉默的绝大多数”也基本只会要求店家重新换一碗，基本不会、不愿或不敢和店家对簿公堂。正因不善、不愿或不敢维权者实在太多，普遍缺乏法律意识，变相纵容了侵权行为，才会频频有商家喊出“你去法院走程序啊”之类的霸道之言。从这层意义说，退一赔千成为稀奇事，不是因为那位网友太牛，而是因为我们普遍太软弱。

可以说，网友“海花”为一碗牛肉面维权，为我们上了一堂很好的示范课：运用法律武器维权，并没有我们想象的那么沉重，只要身体力行地学法用法，谁都能有效地保护自身的合法权益。据报道，这是“海花”在20多年的人生中头一次跟法院打交道，法院会不会受理、受理后会不会认真审理、这事情会被拖多久……对这些，他心里同样没底。但最终，法院不推诿、不偷懒、不和稀泥，该替弱势者做主就坚决做主，“海花”赢了。我们还有什么理由害怕依法维权呢？

网友“海花”为广大消费者树立了一个学习的榜样：千万不要怕麻烦就不较真维权。这起“一发千金”官司也给其他各级法院树立了一个学习的榜样：案件有大小，公正无大小；无论案件大小，只要与百姓的切身利益相关，都应是一样的办案态度。只要事关公众利益的案件都能得到认真负责的对待，或许绝大多数老百姓也就不会那么害怕麻烦，也能勇敢地拿起法律武器，维护自己的权益了。

公民发言

一些污染事故只要没有发生在敏感地区，没有涉及敏感人群，没有直接利益损失，往往在重视程度上就弱得多。

比虾兵蟹将更痛的是污染的河流

□乔 杉

自8月26日起，江苏省宿迁市泗洪县洪泽湖畔不少养殖户陆续反映，自家鱼塘被过境“黑水”污染，家养的螃蟹和鱼虾几乎死绝。目前，江苏省环保厅派出的5人工作组已经抵达泗洪，并已函告安徽省环保厅，商请启动相关应急联动程序，联合调查跨界水质异常现象。（8月30日澎湃新闻）

看到网上大量鱼蟹死亡的照片，可以用触目惊心来形容。螃蟹快要上季了，在这样的关口出现这样的情形，可以想象养殖户的心情。

一起重大事故的发生，往往都是量的积累的结果。按照海恩法则，“每一起严重事故的背后，必然有29次轻微事故和300起未遂先兆以及1000起事故隐患”，这起过境污染，也应该不是无缘无故，不是没有先兆的。当地养殖户介绍，大概在三四年前，也曾有过类似上游来的“黑水”过境，但当时只有小半部分螃蟹死亡，像这次“全军覆没”的情况还是第一次。

一起污染发生后，很多人的衡量标准只有一个，那就是看造成的损失大不大。这个大不大的判断，往往是十分功利的。比如说，如果发生在水源地，如果造成了养殖户重大损失，那就会引起重视。反之，一些污染事故只要没有发生在敏感地区，没有涉及敏感人群，没有直接利益损失，往往在重视程度上就弱得多。正如现在，人们关注这起过境污染，与大量虾蟹死亡有很大关系。

确实，虾兵蟹将大量死亡是一种痛，可是，更痛的是其实是湖水。于养殖户来说，捞出这些虾兵蟹将，湖面上又干净了；查出了污染源，也有可能挽回损失。可是，受到污染的湖水呢，什么时候才能恢复清澈？即便湖水有强大的自净能力，可以慢慢痊愈，可是，它曾经的受伤就成为曾经，就不需要得到安抚吗？夜深人静的时候，独自走在湖边，倾听湖水波声，才会深刻理解，“人类只有遵循自然规律才能有效防止在开发利用自然上走弯路，人类对大自然的伤害最终会伤及人类自身，这是无法抗拒的规律。”

比虾兵蟹将更痛的，是污染的河流。当一起污染发生，人们往往重视那些看得见的损失，特别是存在直接利益人的损失，而很少有人想到，有些看不见的损失比看得见的损失还要大。正如这起过境污染，当死去的虾蟹被捞出之后，当寻找到污染源对养殖户进行补偿之后，一切又会恢复平静，可是，谁能够听到湖水的哭泣呢？“生态兴则文明兴，生态衰则文明衰。”谁不对生态负责，自然也不会对其负责。

如果说学校教育因为应试化而忽略了孩子的人格塑造，那么，家庭教育再同样陷入应试化的窠臼，以“只要学习好”为标准，孩子们独立生活的需求与机会无疑将被人为剥夺。

别用“盲目吃苦没意义”为养成缺失找借口

□堂吉伟德

8月29日中山大学2018级新生开始报到，在南校区一女生宿舍，有两个家政保洁人员在打扫宿舍，经过3个小时左右的清洁，整个宿舍里里外外焕然一新。原来，这两位家政是一位来自上海的妈妈请来的，这位妈妈报到前来过宿舍，发现灰尘很多，还有蟑螂，很难清理，便叫来了家政清扫一下。（8月30日《南方都市报》）

媒体上关于大学生生活自理能力的报道层出不穷：有大学新生住校期间因突然流鼻血，自己不会处理只好打电话求助；有准大学生被外地大学录取，因为生活无法自理和缺乏独立生活的信心，只能选择放弃；还有大学新生不会洗衣服袜子，就准备了很多备用品，脏了之后要么打包寄回家给父母洗，要么就拿到洗衣店洗。

在人格养成教育的体系中，父母和家庭无疑扮演着极为重要的角色，是包办教育还是放手教育，在结果上也千差万别。如果说学校教育因为应试化而忽略了孩子的人格塑造，那么，家庭教育再同样陷入应试化的窠臼，以“只要学习好”为标准，孩子们独立生活的需求与机会无疑将被人为剥夺。家长们大包大揽，始终把孩子庇护在羽翼之下，不给他们创造独立生活的机会，也没有机会培养自立精神，哪怕只是像入学打扫寝室此等小事，也只好让父母越俎代庖了。

令人忧虑的是，家长的做法获得了不少支持，说明此种现象比想象中更严重。在很多人看来，外聘保洁员替学生打扫，一方面是体现了“专业人做专业事”，另一方面表明，优秀的人才并非就一定会打扫清洁。这样的理由当然成立，但前提条件是你已真正获得成功，而非尚不具备独立能力且还是学生的青少年。所谓“一屋不扫，何以扫天下”，如果一个人连基本的自理和独立能力都没有，连打扫清洁这样的小事都不会做，“人格缺失”和“能力短板”的双重缺陷下，很难真正获得成功。

就现状而言，我们已为人格教育缺失付出了沉重的代价。现行教育模式下，子辈们对父母的依赖性越来越强，“啃老族”的队伍日渐庞大。溺爱必生逆子，一个只懂得“拿来主义”的享受者，是无法真正体会到“劳动不易”的艰辛，也没有换位思考下的感恩情怀。当一个孩子独立面对社会而惊慌无措之时，他们对家庭、对父母和对社会，除了抱怨还是埋怨。他们纠结而痛苦的泪水，也会成为一个家庭和社会难以预知的风险。此时，你我都将欲哭无泪。