



冷静期内法院的工作不能冷,应根据案件情况开展调解、家事调查、心理疏导等工作,比如听取未成年子女、亲属邻居等的意见;冷静期要注意适用性,不能机械滥用,不能随意扩大范围……

□何勇海

设置离婚冷静期,别“一冷了之”

近日,最高法发文规定,人民法院审理离婚案件,经双方当事人同意,可以设置不超过3个月的冷静期。冷静期内,人民法院可以根据案件情况开展调解、家事调查、心理疏导等工作。冷静期结束,人民法院应通知双方当事人。(7月22日《新京报》)

这是最高法正式对“离婚冷静期”期限作出明确规定。在此之前,此举已在四川安岳县、陕西丹凤县、济南市市中区等地法院实行;最近的是今年7月16日,广东高院首次提出“离婚冷静期”的完整规定,将其区分为情绪约束冷静期和感情修复冷静期,并规定了不同的启动条件、设置期限和运用规则。看来,“离婚冷静期”即将从新生事物发

展为普通事物。这是有利于推动家事审判工作不断科学化的举措。

俗话说,“宁拆十座庙,不拆一桩婚。”设置“离婚冷静期”相当于给冲动型离婚按下“暂停键”,给夫妻双方一定的时间静一静、想一想,其根本目的是劝和不劝离,可以挽救冲动型离婚,降低离婚率,维护社会稳定。此前,一些法院的离婚官司速战速决,离婚证立等可取,法院倒是省事了,但酿成了一些“闪离”现象。据说不少冲动的夫妇晚上吵架,第二天早上离婚,到下午就后悔,但已来不及了。

最高法倡议“离婚冷静期”,除了是让家事审判工作更加科学化,也是不少国家对于

离婚案件做出的规定。正因设置“离婚冷静期”之类的法定离婚门槛,我国的离婚手续非常简便,离婚也非常快捷。然而在英国、韩国等国家,都以不同形式和名称对冷静期制度作了规定。如在英国,当事人离婚也有法定的反省和思考期间;韩国则设立离婚熟虑制,离婚双方要经过熟虑之后才能到法院办理相关手续。

细究起来,我国近两年一直在推动离婚案件的审判更加科学化。比如,最高法于2016年下发《关于开展家事审判方式和工作机制改革试点工作的意见》,明确提出维护婚姻家庭关系稳定等改革目标,提出“要在诊断婚姻状况的基础上,注意区分婚姻危机

和婚姻死亡,积极化解婚姻危机,正确处理保护婚姻自由与维护家庭稳定的关系”。在我看来,此番倡议“离婚冷静期”就是提出了更为具体的要求。

未来,设置“离婚冷静期”将成为基层法院标准动作。不过,冷静期内法院的工作不能冷,应根据案件情况开展调解、家事调查、心理疏导等工作,比如听取未成年子女、亲属邻居等的意见;冷静期要注意适用性,不能机械滥用,不能随意扩大范围,对本应及时判决离婚的案件,更不能以冷静期为由不作判决,否则可能导致恶性事件的发生。总之,别“一冷了之”,而是否设置冷静期,也要具体案件具体分析。

智能家电可别成了摆设

□杨朝清

一些智能家电年轻人使用都没那么方便,遑论“慢了一拍”的老人。“智能家电成摆设”犹如一面镜子,给家电企业带来提醒与启示——只有降低门槛,更加人性化、更易于操作,智能家电才能受到更多消费者的青睐。

手里拿着子女送的最新版苹果手机,却不会用,只会接听电话和微信视频;先进的智能家电,本应是给生活带来便利,但老人不会操作变成了摆设……安徽合肥市的王奶奶,儿媳新买的智能带触摸按钮的电饭煲她是一次都没用过。(7月22日《市场星报》)

作为一种情感联系方式,一些年轻人将智能家电当成礼物,以此来表达他们对老人们的爱与关心;然而,“智能家电成摆设”却成为一种尴尬的现实和纠结的处境。原本旨在便民、利民的智能家电,老人们“不会用”“使不上”,这不仅造成了资源闲置与浪费,也让老年人成为智能时代的边缘群体。

年轻人与老人们存在着鲜明的代际差异,对于年轻人来说很容易的事情,对于与时代“脱节”的老人们来说或许就很困难。一方面,与老人们相比,年轻人对新生事物更容易接受;另一方面,与年轻人相比,老年人对生活品质的需求并没有那样精细化、个性化,他们的消费需求并不需要那么“花哨”。

“智能家电成摆设”的背后,隐伏着消费者与企业的双重迷失。在物质生活渐次丰盈的当下,一些消费者认为“越贵的智能家电,品质就越好”,却忽视了老

人们的实际需求与接受能力。当然,一些家电企业迎合年轻消费者却忽略老年消费者的需要,也是造成“智能家电成摆设”一个不容忽视的原因。

看上去很美好的智能家电,在无形之中建构了一道人为藩篱,将老人们区隔、排斥在外。一些智能家电年轻人使用都没那么方便,遑论“慢了一拍”的老人。“智能家电成摆设”犹如一面镜子,给家电企业带来提醒与启示——只有降低门槛,更加人性化、更易于操作,智能家电才能受到更多消费者的青睐。

面对急剧的社会变迁,面对那些“慢了一拍”的老人们,我们显然不能任其“独自凄凉无人语”。这不仅要求家电企业生产出更契合老人们需求的智能家电,也呼唤家人们多一些关爱与陪伴,帮助老人们更好地适应与使用智能家电。

现代化进程的滚滚车轮,让这个世界发生了翻天覆地的变化。有的时候,并不是使用智能家电有多难,而是老人们不愿意尝试新生事物,不愿意主动去学习,而是追求一种“保守的稳定”,偏好按照以往的习惯和生活方式过日子。说到底,家电智能化作为一种不可阻挡的潮流,老人们也要敞开心扉来拥抱人工智能时代。

期待更多商家加入共享厕所

□苑广阔

站在商家的角度来看,虽然开放内部厕所会给经营管理、卫生保洁等方面带来一定的压力,但是从长远来看,还是利远远大于弊的。开放内部厕所,不但有利于树立自身的形象,甚至可以吸引“如厕者”转变成顾客。

内急,又找不到公厕,怎么办?找麦当劳、肯德基。老百姓都知道洋快餐店里的免费厕所具有公益性质,而中餐馆的厕所想要借用一下也不是不行,但是商家没有明说可以随便用,人们就不好意思进去方便。然而近日,北京市八角街道有七家中餐馆的厕所集体对外开放。在八角西街、杨庄东街两侧电线杆上出现了“共享厕所”绿色分布图,商户门口也设置了“共享厕所”的统一标识,便于寻找和使用。(7月21日《北京青年报》)

在市民、游客遇到内急却找不到城市公厕的情况下,会优先考虑麦当劳、肯德基等“洋快餐店”,但是却很少去数量更多的中餐馆等商家解决问题。主要原因就是麦当劳、肯德基等洋快餐店同意甚至是欢迎市民游客入内方便,这是他们的经营传统,而对于数量众多的中餐馆,却没有这样的传统。

因此,在全国一些地方为了解决市民游客如厕难而采取的各项措施中,其中一项很重要的措施,就是引导沿街政府机关、企事业单位主动开放内部的厕所,供市民游客使用。这项措施确实值得肯定,不但加大了城市厕所的供应量,也给了遇到内急的市民游客以“随时随地”解决问题的便利,而不用非得去找

数量有限的城市公厕。

但是这项措施也有一个自身无法克服的短板,因为并不是所有的政府机关和企事业单位都在临街的位置,有些单位机构所处位置比较偏僻,即便对外开放了,如厕者也很难找得到。而像北京市这样,引导沿街的一些餐馆、饭店和酒楼主动开放内部厕所,却可以很好地解决这一问题,也可以视为对城市公厕以及政府机关和企事业单位开放公厕的一种重要补充。同时因为餐馆、酒楼等商家,大多数都开在城市人流量大的位置,对于市民游客来说很容易找得到,所以相比于一些单位、机构,其开放厕所的现实意义自然也就更大。

站在商家的角度来看,虽然开放内部厕所会给经营管理、卫生保洁等方面带来一定的压力,但是从长远来看,还是利远远大于弊的。开放内部厕所,不但有利于树立自身的形象,展现自己亲民、惠民的一面,为自己在消费者当中赢得一个好口碑,甚至可以吸引“如厕者”转变成顾客。

我们经常说的“厕所革命”,其实并非仅仅是建设、改造城市公厕,同时还应该包括引导更多沿街政府机关、企事业单位和商家,向市民游客开放自己的内部厕所。

发生在广州的业主失窃物业赔偿案件是一个好判例,其向人们明示了一种有效的维权渠道。

【发言】

“业主失窃物业赔偿”是个好判例

□燕农

锁好门窗出门,回家却发现防盗网被剪烂,大量物品失窃。广州白云区一业主因此将小区物业诉至法院。近日,白云区法院对该案作出一审判决,认定物管公司对房屋失窃事件的发生存在较大过失而担全责,赔偿业主3万元。由于物管并非实际侵权人,故其可在承担赔偿责任后向实施该犯罪行为的犯罪分子追偿。(7月21日《信息时报》)

依据《物业管理条例》,物业服务企业未能履行物业服务合同的约定,导致业主人身、财产安全受到损害的,应当依法承担相应的法律责任。在本案中,失窃房屋厨房窗外的露天平台与消防通道的窗户连通,人员可从消防通道一侧出入露天平台,显著增加了平台两侧房屋的失窃风险和室内安保难度,而且,案发现场的摄像头并无视频信号,增加了盗窃案件的侦破障碍,物业公司就此存在较大过失,因此法院判处其赔偿业主3万元。

虽然《物业管理条例》早在2003年即颁布施行,且至今已修订过三次,但揆诸现实,业主与物业公司的纠纷甚至矛盾并未减少。究其原因,物业原本应该是服务型的市场化企业,但由于物业管理处在一个相对封闭的区域内,同时其业务又全面嵌入到社区居民生活的方方面面,因其阶段性的垄断地位而具有了某种程度上的话语权优势,应该履行的法律义务往往被主动回避,而且在社区服务管理上还不断自我赋权,由此导致物业与业主的纠纷加剧。

在此仅举一例,地处广州荔湾区的某小区,由于众业主不满意前期物管的服务质量,经业主大会双过半同意进行选聘物业公司,新的物业选聘出来了,而旧物的物业公司却迟迟不愿意撤出小区。为了请走旧物业,业主一共打了18场官司,才通过法院强制执行将旧物业请出小区。更换物业公司本来是有法可依的,但落实到具体的物业与业主,却成了难上加难的事。

由此可见,在现实纠纷中,业主的话语权往往是微弱的。在此情势下,就不免有业主通过司法诉讼去维护自身权益。事实上,这既是一种理性行为,也是一种迫不得已的选择。所以,发生在广州的业主失窃物业赔偿案件是一个好判例,其向人们明示了一种有效的维权渠道,也向物管阐释了责任边界和责任规范,这有助于理清物业与业主之间法定的权责利关系。