



有了足够供给的教育资源和较为公平的入学、升学环境，既体现着一座城市开放包容的胸怀，又可以成为吸纳外来人口迁入的橄榄枝。

□燕农

公平教育是城市“抢人留人”的制胜法宝

日前，2018年中国南方教育高峰年会在广州举行。数据显示，广东省义务教育阶段学生的数量巨大，截至2017年底，广东省义务教育阶段学生达1298万人，其中随迁子女为446.09万人，约占在校生总数的34.37%，约占全国随迁子女的31.98%。去年全省为随迁子女提供了251.5万个公办学位（含政府购买学位），占全省公办学位数的56.38%。（7月15日《信息时报》）

广东省义务教育阶段学生中，随迁子女人数超过了1/3，占全国随迁子女的31.98%，其背后有诸多因素，比如区域经济发达、活跃，吸引了较多的外来人口举家迁入。

但其中不可忽视的因素，是广东在政策层面上赋予了随迁子女较为公平的受教育权。比如，随迁子女在义务教育阶段享有公办学位的权利；只要在广东有三年完整学籍，父母有连续三年社保和居住证证明，随迁子女可以就地参加中考、高考。正因如此，才创造了外来人口迁入的积极性。

那么，广东拿出全省一半以上的公办学位，提供给约占义务教育阶段在校生1/3的随迁子女，这笔账亏不亏？答案应该是“不亏”。正如研究报告总结的，人口是一切经济社会活动的基础，几百年来，全球史诗般的人口大迁徙引发了区域兴衰、产业更替。随着城镇

化进程的演进，人口向大都市圈聚集已成一种趋势。凭借教育优势吸引了当前全国31.98%的随迁子女及其家庭迁入，已可算是当前的人口红利；而若如此庞大的随迁子女，在广东接受到一定程度的教育，其中哪怕有一半未来留在广东，也将成为未来的人口红利。

去年以来，全国多座城市展开了人才大战，直至演化成“抢人大战”，这是城市发展布局和产业结构调整主动适应新的人口结构的反映。但是，“抢人大战”的重要砝码在哪儿？梳理各地在户口、房子、现金补贴等方面抛出的种种橄榄枝，不难发

现教育是其中一个重量级砝码。武汉由于教育资源厚重，尤其是高等教育资源云集，才有了重点争抢大学毕业生落户的底气，才有了今年一季度大学毕业生留汉就业人数增三成的成绩。天津人才政策出台致使申请者爆棚，也有教育资源厚实且高质量升学率的因素在其中。

就此而言，办好教育才是各地抢人的制胜法宝。有了足够供给的教育资源和较为公平的入学、升学环境，既体现着一座城市开放包容的胸怀，又可以成为吸纳外来人口迁入的橄榄枝。尤其重要的是，一个外来迁入家庭，其子女在城市接受了较好

的义务教育乃至整个基础教育，十几年来就基本融入了这座城市，基本适应了这座城市的生活，基本上在这座城市选择了属于自己的生产、生活方式——这是较为稳定的人口流入模式。

一座城市的基础教育资源供给充分，那么就会吸引有教育需求的随迁子女家庭迁入；一座城市的高等教育资源厚重，就有了吸引外地考生入读并落户这座城市的可能。所以，办好教育才会占得抢人的先机。由此推而广之，城市在教育、医疗、公租房等公共服务方面发力配套和公平供给，或许既是抢人的重要砝码，也是留人的不二选择。

公民发言

随意处罚环卫工人是乱作为

□史洪举

西安鱼化寨环卫工张女士月收入2600多元，上月被扣900多，因路面发现一个烟头就要被罚1元。环卫工透露，在之前一次会议上，街办称今年要罚够18万元。但相关负责人否认这一说法，表示罚的钱用来奖励，但目前环卫工暂未有奖励情况。（7月14日《华商报》）

为维护城市环境，提高街道卫生水平，对环卫工作制订相应的考核办法并非不可。但如何考核环卫工作，则应有所为有所不为，而非一味地将问责的板子苛刻地打到毫无话语权的环卫工身上。

发现一个烟头罚1元的考核办法，看似严厉，能够起到倒逼作用，让环卫工人认真负责，不留死角。但环卫工人作为劳动者或劳务提供者，也享有作为劳动者的基本权利，不该被随意处罚。相关部门在制订关乎劳动者基本权利的用人

制度、考核办法、奖惩规则时，理当征求劳动者意见并考虑可行性。此事件暴露出管理部门显然未顾及环卫工人的权利和诉求。

其次，以地面上存在烟头的数量来处罚环卫工人，无疑是打错了板子。每名环卫工人要扫几百米的路面，如果是其打扫不干净不彻底，导致烟头等杂物遗留在地面的话，被处罚并不冤。然而现实中，环卫工人前脚刚打扫完毕，就有人继续往地面扔烟头。如果藉此处罚环卫工，就会出现极为奇葩的现象，即环卫工人没有处罚扔烟头行为的权力，甚至制止扔烟头都可能遭遇言语侮辱或殴打，却需要为扔烟头行为承担责任。这完全悖逆了权责对等的管理理念，也不符合法治思维。

正如有网友指出那样，对待烟头落不落地这一行为，最该接受惩

罚的，是那些随手乱丢烟头、垃圾的人，而不是每天起早贪黑辛苦工作的环卫工。针对环卫工人的以罚代管，无疑忽视了现实社会的复杂多变，既不人道，也不科学。这也提醒有关部门，要想有效提升社会治理效果，理当看透问题实质，找准乱象根源，将追责的板子打到始作俑者身上，而非让环卫工人当替罪羊。

简而言之，社会治理就该赏罚分明，但势必找准追责对象，做到是非分明，权责一致，让真正的行为承担人承担应有的责任。弱势的环卫工人应当受到善待和尊重，其劳动成果不该被抹杀，不该沦为破坏环境乱象的背锅侠。相关部门在叫停这一欠缺法治思维的考核机制后，还应深入反思，科学施策，方能避免出现让无辜者担责的乱作为现象。

“除甲醛大战”，家庭不该是主战场。管理部门必须从源头上做好监管工作，确保市场上的家具商品和装修材料，没有污染隐患。

□郝雪梅

装修材料市场，不能默认“便宜无好货”

广州海珠区的周女士在新房装修完毕后，请室内空气质量检测机构出具了报告，报告显示新家甲醛超标1.2倍。周女士怀疑问题出在全屋定制家具上，于是找了厂家，厂家向她出具了相关产品合格凭证，证明他们的家具是过关了的，要她找其他原因。但为安慰她，送了她一台高端洗衣机。之后周女士进行了六个月的“除醛”大战，其间仍不敢入住。（7月15日《南方都市报》）

让周女士烦恼的是，至今找不到“谁给她的家庭带来了甲醛污染”，其购买的所有装修材料，其购买的所有家具，都能提供出“优质产品”、“合格产品”、“没有问题”的证明。然而，她的家庭确实在遭遇着“甲醛污染”——有关部门的科学检测显示，她的家庭甲醛污染超标1.2倍。

更让周女士困惑和烦恼的是，对于甲醛污染的事实，一些邻居和网友的风凉话：肯定购买的是“便宜的材料”，便宜无好货，好货不便宜。言下之意是，你的甲醛污染是你舍不得花钱导致的，要想远离甲醛污染就要多花钱。

这种说法似乎是有道理的，好的商品自然要贵。但是，贵的商品却不一定就好。现实生活中，我们在购买装修材料和家具的时候，导购员往往会问我们一句这样的话：你是想购买“便宜”的，还是想购买“贵的”？

导购员的意思很简单：购买“便宜”的，你就是“不安全”的；购买“贵的”，才可能是安全的商品。

这句话表面上看也没有毛病。实际上，这种“市场潜规则”，才更加可怕。

为何“购买便宜的”，就一定得是“存在问题的”，就一定得是“存在污染的”，就一定得是“健康没有保障的”？

市场上的商品，市场上的材料，必须有一个基本底线。不管是“价格昂贵”还是“价格便宜”，都必须是有“安全保障”的。“安全保障”是最基本的，而不是“高标准”的。

人们恐惧甲醛污染，恐惧的是白血病这样的疾病。虽然白血病与装修污染之间的关系科学界还没有确切临床证据，但装修污染能引发人体疾病甚至致癌，这是不争的事实。北京儿童医院的数据显示，90%的白血病患者家中曾在半年内做过装修。在这种装修恐惧的氛围里，装修家庭都难免掀起一场声势不小的“除甲醛大战”。所以，网购平台上到处是“清理甲醛产品”，到处是“清理甲醛服务”。问题是，这样的产品和服务到底靠不靠谱？

“除甲醛大战”，家庭不该是主战场。管理部门必须从源头上做好监管工作，确保市场上的家具商品和装修材料，没有污染隐患，在甲醛含量上都合乎标准，而不应该是“便宜的材料”危险系数大，“昂贵的材料”危险系数小。也不能总是到处都是“合格的产品”，而污染却又是“不能改变的事实”。

购买“便宜材料”，就一定得承受“甲醛污染”？这种认知是可怕的。安全是商品的底线，与价格高低没有关系。

“拒收现金”既违法也侵害消费者权益

□曲征

近年来，非现金支付方式的广泛应用给我国经济社会发展带来了积极影响，但不少消费者也反映，曾在旅游景区、餐饮等商户消费时遭遇拒收现金。对此，央行7月13日出台整治拒收现金公告，鼓励多元化支付方式和谐发展，保障消费者的选择权。（7月14日《南国早报》）

随着科技水平的不断进步，出现了微信支付、支付宝支付等支付方式，这些移动支付方式既快捷又方便，可谓出门不用带钱包，只要带部手机一切搞定。而许多顾客的手机与银行卡绑定，基本上花费多少钱也能用手机完成支付任务。

移动支付的便捷性不仅改变了消费者的消费习惯，也潜移默化地改变了商家的结算方式，同时也带来了一些不容忽视的问题，比如商家拒绝现金支付的问题就特别突出，一些商家干脆挂出了“不收现金”的牌子。

“不收现金”对于商家而言，可谓好处多多。既不用给顾客找零钱，也不用去接触沾满细菌的人民币，还不用担心收到假钞，收银员的工作量也大大减轻，说不定收银员的工资也因此而降低，商家的经营成本随之降低，所以一些商家越来越喜欢“不收现金”而完全依靠移动支付来结算。

但是需要看到的是，年轻人对于移动支付还比较适应，而老年顾客就不太熟悉，有的老年人甚至不会使用智能手机，这让他们如何完成支付？再说，手机也有停电、死机或者忘了带在身上的情况，如此情况之下，如何让消费者完成支付？还有一种情况，就是被绑定的银行账户上没钱了或者钱不够，而口袋里偏偏有现金，那么，“不收现金”不是故意刁难消费者吗？

从法律层面看，“不收现金”的做法属于拒收人民币，是一种违法

行为。一者，《中国人民银行法》、《人民币管理条例》都规定，中华人民共和国的法定货币是人民币，以人民币支付中华人民共和国境内的一切公共的和私人的债务，任何单位和个人不得拒收。二者，从消费者权益保护的角度来看，拒收现金也侵犯了消费者的相关权利，因为消费者有选择采用合法正当的方式来支付的权利。

也因此，奉劝商家，不要只从自己的好恶出发拒绝现金支付，必须采取现金支付与移动支付相结合的方式，让消费者自由选择。同时，相关部门也要主动巡查、不定期检查，对于“拒收现金”的商家予以相应的处罚，并令其及时整改。此次央行发出整治拒收现金公告的举措，值得期待。不过，对于多元化支付方式不能仅仅提倡与鼓励，还要令违法违规者付出代价，对其施加相应的处罚措施。