□然 玉

此类做法因其必然会造成一定的安全隐患、消防隐患，当然是不值得提倡的。可在快递员急于派件、收件人急于收件的心理前提下，大家还是会默契地维系这一现状。

“消防栓签收”应尽早终结

自从有了互联网，买东西变得前所未有的方便。不过有时候包裹送来了，你又不在家(或者快递哥认为你不在家)，就会给你“放门口”。但是直接放门口，丢了可怎么说得清楚。所以，快递员首选暂存地点：门垫！可是如果包裹太大，就不是太方便了……快递员们很快又想起了一个好地方：消防栓！因为用得人多了，消防栓居然成了快递业的“签收大户”。(5月14日央视)

就在前不久，有关“快递小哥拒不送货上门”的报道，就曾一度引发热议。而今，又曝出“消防栓成快递签收大户”的新闻，更是将公众对于快递行业的吐槽推向了高点。在网友一片“轻松活泼”的跟帖中，所谓“电表箱签收”“门缝签收”等等爆料，简直让人不得不惊叹快递小哥各种脑洞大开的神操作。并且，这也在很大程度上表明，这种极不规范、极其搞笑的“代签收”行为并不是偶然现象，而是行业特定发展阶段下的必然产物。

针对快递派件行为，并非没有专门性规范。根据规定，“快递企业应当将快件投递到约定的收件地址、收件人或者收件人指定的代收人，并告知收件人或者代收人当面验收”。然而考虑到实际情况，上述要求注定是很难实现的。由于一贯存在的“时间差”问题，快递员白天派件，往往都会遇到家里没人的情况。近些年来，诸如“寄存柜”等智能终端的出现，一定程度上缓解了现状，可终究无法从根本上解决问题。

诸如“消防栓签收”“电表箱签收”等现象，多多少少都有一丝无奈意味。此类做法因其必然会造成一定的安全隐患、消防隐患，当然是不值得提倡的。可是也需要厘清的是，在快递员急于派件、收件人急于收件的心理前提下，大家还是会默契地维系这一现状。倘若快递员都能事前电话征求收件人意见，收件人都能根据货品价值来做出理性安排，那么此类荒诞不经的“派件”行为，通常并不会引发大麻烦——关于此事，网友们之所以能笑着吐槽，大致也是基于此。

严格比照管理规范来说，“消防栓签收”“电表箱签收”显然都是不合规的，但是无论是相关各方的内心意愿和实际需求，还是现实中相对较低的快件丢失率，实则都在支持着这一做法继续下去。那么，此事的根本性纠结或许就变成了：就快递派送而言，我们到底是该接受一种隐患重重却很方便的变通方案，还是应坚持最严标准并忍受由此带来的不便？在这两者中间，无论做出何种选择，终究都会有所缺憾。规范而便捷的快递派送模式，才是我们的终极追求。

整个快递行业，距离理想中的“最优状态”还有不少距离。之于此，不少企业心知肚明，并且都展开了各自的破局尝试，比如说加快布局智能终端设备，扩展线下合作代收网点，增加“夜间派件”的比例等等。所有这一切，都是为了能让“消防栓签收”的笑话尽早终结。

燕赵观点

一些在实体店模式下经营得很糟糕的商家，却在外卖平台上意外成为“网红”，正是利用了这一漏洞。于此背景下，外卖平台建立违规商户信息公示机制，便可以看作是缓和消费者与商家之间信息失衡局面的一个重要补充，其必要性不容低估。

□朱昌俊

公布违规商家信息，应尽早成外卖平台标配

北京市食药监局通报，为落实相关规定，三大外卖平台对北京地区入网餐饮店铺的经营资质开展了全面自查，即日起在网站建立违规餐饮店铺公示专栏，并对其证照的真实性、合法性做出公开承诺。同时公布的还有首批下线店铺名单。(5月14日《新京报》)

这意味着，消费者只要登录三大外卖订餐平台，就可以查看“因食品安全问题下线商户名单”。食药监管部门查处的、消费者投诉举报后核实的、平台自查出来的商户名单都将放入这个栏目，并且随时更新。而下线名单的格式项目包括商户名称、经营场所、所属区、下线原因以及下线时间。换言之，是在原有的商家信息公示基础上，专门突出了违规商家的情况，这一是将对违规商家形成震慑，二也为消费者提供了更有效的信息参考。

不过，这种公示目前似乎只在北京地区实施。也就是说，在北京地区叫外卖的消费者，当前才能够实时查询违规商家的信息。但是，既然这一操作有着明显利好，就应该全面推广普及。当然，这需要做好一些前期的配套工作。据称，这次三大外卖平台率先在北京上线违规商家公示，首先是做了自查，其次则是与监管部门之间形成了必要的信息共享渠道。因此，外卖平台在其他地区也该加紧自查，并与监管部门建立相应的信息沟通机制，让公示违规商家早日成为外卖平台的服务标配。

但需要注意的是，公示违规商家信息，并不意味着对违规商家的干预和处置就可以一步到位。

最典型的一点是，公示了名单，是否会出现一些外卖平台“改头换面”之后，又可以躲避干预重新上线？这种情况能否避免，考验着公示制度的真实效力。再者，一些违规商家属于外卖平台自查而来，但违规商家所受到的惩戒，就不应只是让外卖平台下线、公示这么简单，必要时就该引入监管部门进行线下查处。

在线下实体店就餐，对于餐馆的就餐环境和大体卫生状况，消费者都能有直观判断。但线上叫外卖，带给消费者方便的同时，也令面对面交易所特有的信息增量减少了，这实际上是进一步加剧了消费者与餐馆经营者之间的信息不对称状况。一些在实体店模式下经营得很糟糕的商家，却在外卖平台上意外成为“网红”，正是利用了这一漏洞。于此背景下，外卖平台建立违规商户信息公示机制，便可以看作是缓和消费者与商家之间信息失衡局面的一个重要补充，其必要性不容低估。

规范外卖市场是大势所趋。三大外卖平台在北京率先上线违规商家信息公布，算是迈出了第一步。这个做法是否能最大程度实现初衷，又何时在全国普及，目前还有待观望。但不管如何，作为规范外卖市场秩序的必要应对，公示不能只成为某个地方消费者的特有“福利”。

公民发言

如何让“老漂族”不再有漂泊感

本该在故土安度晚年的老人们，为了帮助子女照顾晚辈、操持家务而漂泊异乡，媒体将他们称为“老漂族”。国家卫生健康委员会此前发布的数据显示，中国现有随迁老人近1800万，占全国2.47亿流动人口的7.2%，其中专程来照顾晚辈的比例高达43%。那么，他们在异乡过得好吗？他们对中国完善社会保障制度有什么新要求？(5月14日《人民日报海外版》)

“少小离家老大回，乡音无改鬓毛衰”，说的是年轻的时候外出闯荡打拼，但是年老了终究要叶落归根、回归故土。但是时移世易，对于很多现代人来说，却成了“年老离家不可回”，与传统观念大有一种反其道而行之的意思。这样的社会群体，现在有了一个专门的名字：老漂族——主要指的就是那些为了帮助儿女、照顾孙辈而不得不离开家乡，进城跟随子女生活的老年人群体。

在很多人看来，跟随子女进入城市，不但生活水平提高了，还能享受到一家人团聚的天伦之乐，不是好事吗？但这只是事情的一面，还有一面却充满了无奈、心酸与苦涩。很多“老漂族”从生活了大半辈子的家乡到了陌生的异乡，好像一棵大树被人连根拔起一样，往往会遭遇语言不通、水土不服、生活习惯差异等等问题，导致难以融入当地社会。在这种情况下，孤独、寂寞就构成了“老漂族”精神世界的主要内容，很多人甚至到了精神抑郁的程度。

即便面临种种不如意，但是站在人伦亲情的角度，老年人也无法做到“说走就走”，扔下儿女不管，毕竟子女要忙于工作和事业，如果自己甩手就走，孙辈们由谁来照顾？为此，很多老人都把进城帮子女带孩子形容为被判了“有期徒刑”，只有等孩子上学了，自己也就“刑满释放”了。此刻的无奈之情，可见一斑。

既然“老漂族”的出现是中国城镇化过程中的一个必然，那么我们只能客观面对，从各种角度和层面帮助他们解决问题，消除他们的漂泊感，让他们在帮助子女的同时，也能够安享晚年。首先站在子女的角度，要让老人体会到家庭“主人”的感觉，而不能把父母当成了照顾孩子、买菜做饭的保姆，当与父母在教育子女、生活习惯上出现差异的时候，多站在父母的角度考虑，尊重他们的意见。与此同时，遇到比较长的假期，也要学会给父母“放假”，让他们回到家乡去纾解乡愁，以解相思之苦。

其次是站在政府的角度，要做好外地户籍随迁老人与迁入地城市社会福利、医保报销、养老保险等方面的制度衔接。同时健全社区养老照护体系，以缓解随迁老人可能面临的生活难题。换句话说，就是要在政府的主导下，积极构建异地养老的社会支持体系，实现让“老漂族”“心安即故乡”，进而将“他乡作故乡”。

□苑广阔

家长不该是随叫随到的“编外教师”

如今，社会对孩子的教育愈发重视，家校共育理念不断普及，但在一些中小学，从批作业，到课堂值日保洁，再到监督学生考试，在家校共育、家校合作过程中，家长与教师之间的责任边界趋于模糊，家长正在成为一支随叫随到的“编外教师”队伍。(《半月谈》5月14日)

客观而言，作为“家校共育”的关键主体一方，家长配合学校，特别是在老师的指导下对孩子进行恰当的教育工作，无疑是非常必要的。但是，当一些学校和老师打着“家校共育”的名号，给家长过分摊派任务和工作，甚至几乎把家长变成“编外教师”时，就有些走形变味了。

一些家长是如何在“家校共育”的旗号下被逐渐变成“编外教师”的呢？深入研究不难发现，主要原因无外乎这样几个方面。

首先是“家校共育”的制度相对比较模糊。客观而言，到目前为止，在“家校共育”的问题上，到底哪些事情或方面是学校或老师必须要做的，哪些是家长必须要做的，或者哪些是商量后再确定的，都没有相对明确的规定，甚至连指导意见都没有。这也是造成一些学校和老师把过多的工作交给家长来做的重要原因之一。

其次是老师缺乏必要的“惩戒权”。由于教育“惩戒权”的缺失和不够明确，导致一些老师或学校屡屡惹上麻烦，久而久之降低和遏制了他们教育学生的积极性，不得已让家长参与到教育活动中来。

再次是家长过分的“迁就”。不少家长对老师和学校的要求，尤其是一些不太恰当的要求，虽然在心理上不太能接受，但在行动上却往往都会支持。久而久之，在“家校共育”的名义下，一些学校和老师把强加于家长的种种不合理任务，当成了顺其自然的正当要求。

造成这一局面，表面上是一些家长不能正确看待学校、老师、学生和家庭的关系，希望博得老师好感，以期在日常教学中老师和学校会对自己孩子多一些照顾；深层原因则是目前优质教育资源仍旧不平衡，使得家长在老师和学校面前缺乏足够发言权。

要想从根本上防止家长成为“编外教师”，除了加大宣传，切实唤回学校和老师在“家校共育”中的责任心之外，无疑还需更多方面更多层面的努力和协作。比如，教育主管部门亟待对“家校共育”出台家校责任和行事边界的指导意见或规定，让学校、老师和家长在教育互动中有一个相对明确的遵循准则和规范；比如，要加紧对教师的教育“惩戒权”等进行立法立规，给中小学教师足够的教育手段，唤回他们教育学生的积极性；比如，进一步强化平衡教育、透明教育、廉洁教育建设，让家长在“家校共育”的问题上，能够有正确的心态。

□余明辉