

燕赵观点

知识产权维权，何时不再“惨胜”？

□江德斌

被抢注为餐厅商标14年后，这个属于别人的“皮皮鲁”终于回到了“童话大王”郑渊洁名下。近日，郑渊洁正式收到书面文件：国家商标评审委员会宣告郑州一家餐厅抢注的皮皮鲁商标无效。这也是他通过维权手段要回来的第一个“皮皮鲁”，而据郑渊洁介绍，目前仍有191个“皮皮鲁”等童话形象的商标被抢注。（4月9日《北京青年报》）

此次“童话大王”郑渊洁维权成功，堪称是惨胜，结果固然可喜可贺，却更值得我们深思。毕竟郑渊洁耗费了14年之久，历经诸多波折和辛苦，才终于讨回“皮皮鲁”餐饮服务商标，而且并未获得相应的经济赔偿，维权太难、代价太大了，其维权之路可谓艰辛。而且，除了餐饮商标之外，市场上还有

191个“皮皮鲁”等童话形象的商标被抢注，可见“童话大王”的维权之路还很漫长，这也凸显出我国知识产权保护仍然薄弱，急需加强和完善。

“皮皮鲁”是“童话大王”郑渊洁创造的虚拟人物，也是其系列童话故事里的主人公，深受读者喜爱，具有广泛的知名度和商业价值，品牌影响力很大。郑渊洁曾对“皮皮鲁”做过商业授权，进行相关衍生品的商业开发，比如动画片、游戏等，以扩大品牌收益范围。可是，市场上众多“皮皮鲁”商标均是被商家抢注，并未得到合法授权，也没有支付过品牌形象使用费，导致郑渊洁的合法权益遭到侵犯，蒙受巨大的经济损失，亦影响到“皮皮鲁”衍生品的商业开发。

从郑渊洁的维权历程来看，他很有法律意识，了解作品人物形象的商业价值潜力，并关注到有人在抢注商标，于是很早就采取了注册商标保护的策略。但是受限于我国商标法的规定，不仅要花费大量资金，而且即便全部注册下来，如果3年不用就自动失效了，等于花钱主动保护的效果也不大。直到去年1月份最高法出台有关明确文学作品角色商标在先权益的司法解释，才令郑渊洁的维权见到曙光，最终实现了依法维权。可见，还是依靠法律的进步和完善，才能够有效保护作者的合法权益。

对于原创者而言，文学作品里的角色需要倾注大量心血去塑造，其诞生过程犹如自己的孩子一般，都会很珍惜用心呵护的。而且，在市场经济环境下，作品角色有多种变

现方式，比如可以进行形象授权、衍生品开发等，能够增加原创者的收益渠道，提高创作收益，由此通过市场回馈刺激原创者的创作动力。

创作了《哈利·波特》奇幻小说系列的英国女作家J·K·罗琳2017年收入高达9500万美元，其中不仅包括书籍版权，还有电影、游戏、主题乐园、哈利·波特授权商品等收入。可见，保护好原创者的合法权益，不仅能够给原创者获得更丰厚的回报，通过写作养家糊口乃至致富，亦能激发源源不断的创作力，为读者创作更多作品，为社会创造更多价值，乃是一举多得的好事。因此，我国要加强知识产权保护力度，保障原创者的合法权益，让侵权者受到法律惩罚，如此方可促进我国知识产权的快速发展。

共享单车骑的人多，损坏率高，况且对于消费者来说，只负责使用，不负责维修，所以就会导致一些出现了质量和安全问题的车辆，不能得到及时维修和回收。

共享单车安全问题不该被忽视

□苑广阔

没安装反射器，影响骑行者夜间行车安全；脚踏间隙不合格，容易导致骑行者摔倒，发生人身伤害事故。共享单车能不能放心骑？日前公布的共享自行车质量国家监督专项抽查结果给出参考，此次抽检不合格产品的检出率为12.5%。据悉，有关部门已要求相关企业做好后续处理。（4月9日《扬子晚报》）

共享单车作为如火如荼的“共享经济”的代表性产物，近年来称得上是绝对的“流量担当”，市场的一举一动都会引发社会各界的广泛关注。哪家企业又融资成功了，哪家企业又停止运营了，哪家企业的用户押金无法及时退回了，哪家企业又开始免押金了，等等，都会成为新闻热点。而像最近摩拜单车被美团收购这样的话题，更是焦点中的焦点，甚至连其创始人胡玮炜提现12亿巨款这种“衍生话题”，都催生出了“焦虑

体”而在朋友圈刷屏。

然而围绕共享单车有一个真正值得关注，同时也和消费者切身利益息息相关的问题，却被我们有意无意地忽略了，那就是共享单车的质量和安全隐患。在新近公布的共享自行车产品质量国家监督专项抽查中，24批次产品中有3批次检出了不合格，不合格率为12.5%，涉及摩拜、优拜、全球骑游等共享单车品牌。而涉及到的质量和安全隐患主要包括缺少反射器，会导致消费者夜间骑行产生安全隐患；脚踏间隙不符合要求，共享自行车在转弯时脚踏或其它零部件如触及地面，容易导致骑行者摔倒，发生人身伤害事故等。

共享单车骑的人多，损坏率高，这是大家都清楚的，况且对于消费者来说，只负责使用，不负责维修，所以就会导致一些出现了质量和安全问题的车辆，不能得

到及时维修和回收，进而给其他消费者的安全带来威胁。

共享单车的质量和安全隐患问题，不但关系到消费者利益，同时还关系到共享单车市场的长远和健康发展，所以必须给予更多的关注，更高的重视才行。站在政府的角度，要根据市场的发展适时出台相关标准，制定法律法规，把共享单车的质量和安全隐患纳入法律与制度监管的范畴，让企业有标准可依，有法规可依，而不是像现在这样，什么样的共享单车需要维保、什么样的单车应予报废，缺乏统一标准，只能由企业自己说了算。

作为共享单车企业，也不能只想着打价格战，拼数量，到了现在这个阶段，更应该“拼服务”，其中就包括向市场和消费者提供质量合格、安全可靠的单车，避免因车辆损坏而影响消费者的使用体验，甚至是危及人身安全。

“论文代写”之所以有市场，就在于它不少时候确实能够瞒天过海；而能够瞒天过海，根源于评价机制重视结果性评价，轻视过程性评价。

代写论文“顺利过关”更让人忧心

□杨朝清

又到毕业季，写毕业论文成了不少高校大学生最头疼的事之一，为了能够顺利毕业，一些大学生开始寻找捷径，找枪手代写论文成了一部分人的选择。在安徽合肥市一所高校寝室的走廊内，墙上张贴着不少代写论文的小广告。（4月8日《澎湃新闻》）

“代写论文”并不是什么新鲜的话题，它就像一幅存在已久的图画，每到毕业论文答辩季都会被增添一些新的笔墨。在一个工具理性盛行的时代，我们既要承认“代写论文”的存在，却也不能夸大其词；毕竟，“代写论文”的只是少数人，大多数人还是脚踏实地地完成了毕业论文的撰写。

一件原本需要自力更生的事情，为何找他人代劳？伴随着市场化和商品化进程，交换和互惠的逻辑异化了一些人的价值观：

在他们看来，既然有人有“购买”论文的需要，市场自然也会提供相应的产品；双方各取所需、皆大欢喜，何乐而不为？“脚踏实地不如投机取巧”、“老老实实不如走捷径”，错乱的价值认同，正是“代写论文”层出不穷的根源。

一提到“代写论文”，许多人都会先入为主地批评少数学生善于“钻空子”，将板子全部打在学生身上。实际上，“论文代写”之所以有市场，就在于它不少时候确实能够瞒天过海；而能够瞒天过海，根源于评价机制不够健全、缺乏“准头”——长期以来，重视结果性评价，轻视过程性评价，让一些“代写论文”有了可乘之机。

毕业论文当然是一种成果，却不能“只见结果不问过程”。从论文的选题、开题乃至撰写、修改

的过程中，学生要与指导老师进行充分沟通；一篇优秀的毕业论文，不仅是学生的成果，也凝聚着指导教师的智慧和汗水。一篇毕业论文从选题到最后答辩，往往会经历几个月时间；临时抱佛脚的“代写论文”，也暴露出一些指导老师没有给予学生足够的指引与帮助，没有给予毕业论文足够的尊重和敬畏。“代写论文”露出马脚其实并没有那么难，只要指导老师足够用心，很容易看出其中的猫腻。

一些高校出于就业率等方面的考虑，往往会降低毕业论文的质量要求。当毕业论文答辩成为某种意义上的“走过场”，“代发论文”便一路绿灯，顺利通过了重重关卡。更进一步说，“代发论文”能够顺利毕业，比论文交易本身更让人忧心。

公民发言

义举可能是一种本能，也可能是一种冲动，远远不是一个标签所能概括的。

救人、拒酬与后悔……

□毛建国

前两天，在绍兴柯桥区轻纺城精品广场边的杭甬运河上，外来务工人员魏师傅挺身而出，将女子救上了岸。当时，魏师傅还婉拒了女子拿出来的200元感谢费。可魏师傅回到家后心情不太好，原来他的手机因为救人进了水，已无法正常使用，只能买新手机。魏师傅希望找到这位落水者，能“报销”买手机的钱。（4月9日《钱江晚报》）

故事是由三幅画面组成的，分别是救人、拒酬、后悔。一千个人眼中有一千个哈姆雷特，不同的人可能喜欢三幅画面中不同的情景，但实际上，三幅画面放在一起，才构成了一个真实的道德世界。

一个好的社会，应该是路见不平有人吼、路见困难有人帮。第一幅画面呈现的救人义举，特别是“想都没想，直接跳入河中救人”，迎合了人们的道德想象。假若好人好事成为常态，可以说社会进入了“道德春天里”。而魏师傅外来务工人员的身份，在大流动社会背景下，更是赋予了新含义。相对于很多城市对学历型、技能型人才的追求，这种道德型人才同样是不可或缺的资源。

第二幅画面的出现，更是打开了无远弗届的想象空间。在纵身一跃时，魏师傅并没有想到那么多，更多出于一种本能。当事人的酬谢，是一种道德肯定，如果魏师傅接受了酬谢，也没有什么不可以。可是，同样出于一种朴素的价值观，魏师傅选择了婉拒。拒酬画面是对救人画面的延续，起到了锦上添花的作用，这也是传统道德故事的主流打开方式。

可是，到了第三幅画面，也就是魏师傅的“后悔”，似乎与传统道德轨迹发生了一定的位移。但要看到，魏师傅因为见义勇为而造成财产损失是真的，依他的收入，这是一笔实在的损失。如果放任这样的损失，不符合“不让英雄流血又

流泪”的道德主张？

在传统教育里，好人都是大公无私的英雄，应该从内而外释放出耀眼的光芒。即便出现了一些道德成本，也应该默默承受。社会存在这样的英雄，但如果把这当成常态，无论“己所不欲”还是“己所欲之”，都有可能成为道德绑架。人性是复杂的，好人也是复杂的，义举可能是一种本能，也可能是一种冲动，远远不是一个标签所能概括的。承认现实和道德的复杂性，更有可能抵达一个美好世界。

事实上，整个社会对于好人的认识，已经进入了新阶段。现在，已经很少有人再以“高大全”的标准苛求好人了。温习一下孔子对“子贡赎人”的看法，可以看到这种道德观其实古已有之。从这意义上讲，救人、拒酬与后悔的画面并不违和，不能因为“后悔”画面而否认救人与拒酬画面的美感。这三幅画面构成了真实的生活，有着一一种真实美。

“我见青山多妩媚，料青山见我应如是”。不惟以最大的善意揣测，魏师傅的“后悔”会得到圆满解决。无论是当事人当初的表示，还是有网友愿意“代劳”，都是滴水可见太阳。也有人说，魏师傅损失的只是一部老人机，如果是一部苹果手机，又会怎样呢？现实中，确实有一些见义勇为的损失，超出了当事双方的承受，这个问题可以也应该得到解决。一个美好的社会，应该是向上向善的社会，现在围绕“向上”有着各种基金，比如科技基金、创业基金，围绕“向善”为什么不能设立一笔基金？

救人、拒酬与后悔构成了真实的道德世界，正视这个真实的世界，才能走得更远。在这一轮抢才大战中，大家都把目标瞄向了研究型、管理型人才，其实好人何尝不是人才，道德型人才何尝不是城市的希望与根本。应该正视道德型人才的代价值。