



强调电商平台的责任,并不是说电商平台过去没有承担责任。只是这种责任担当,相对于网购实际,相对于市场期盼,还远远不够。真正有长远眼光的电商平台,一定不会逃避自己的责任。

□毛建国

# 强化平台责任抓住了电商“麻筋”

电子商务法草案31日第二次提交全国人大常委会审议,草案二审稿进一步体现了对消费者权益的保护。其中,对于电商平台内出现侵权假冒情况,草案二审稿规定,电子商务平台经营者知道或者应当知道平台内经营者侵犯知识产权的,应当采取删除、屏蔽、断开链接、终止交易和服务等必要措施;未采取必要措施的,与侵权人承担连带责任。(新华网10月31日)

再有想象力的人,当初可能都不会想到电商发展到现在的规模,有着现在的气势。9月13日,中国电子商务研究中心发布的《2017年(上)中国网络零售市场数据监测报告》显示,2017年上半年我国网络零售交易额达到3.1万亿元,与2016年上半年的

2.3万亿元相比,同比增长了34.8%。看起来已经了不起了,但如果电商解决自身存在的问题,还会“百尺竿头,更进一步”。

提到电商问题,目前占第一位的,应该就是侵权假冒问题。现在,网上网下,谈到假货都是闻之色变。对于这个问题,不能说电商平台没有重视。从目前的情况来看,电商平台均呈现出重视侵权假冒的姿态,有些电商还表达了“咬牙切齿”的决绝态度。问题的关键是,有时候“说得好不代表做得好”。最起码从目前呈现出的问题来看,一些电商打假依然“任重道远”。

如何才能推动侵权假冒问题进入可治理状态?现在的主流意见,还是认为电商平台应该承担更多的责任。这不是过高的要

求,而是基于电商平台在网购中的地位,进而发出的理性呼吁。

当我们感慨电商创造了一个消费时代时,其实主要指的是电商平台。这些年来,伴随着网购的发展,平台也获得了迅速发展,我们已经涌现出了几个世界级的平台。对于消费者来说,虽然交易是点对点,主要与卖家产生联系,但消费者首先是对着平台去的,往往是先选择平台然后再选择卖家。这其实和实体商业的大商场差不多,消费者首先选择的是大商场,然后才是柜台。而当大商场出现消费纠纷时,也往往要由商场出面解决。

在这样的背景下,人们自然希望电商平台承担更大责任。事实表明,让电商平台更

多承担起责任,有利于遏制侵权假冒的势头,迎来电商发展的新一轮高峰。

需要指出的是,强调电商平台的责任,并不是说电商平台过去没有承担责任。只是这种责任担当,相对于网购实际,相对于市场期盼,还远远不够。真正有长远眼光的电商平台,一定不会逃避自己的责任。

在市场中,无论是从体量上还是从地位上讲,电商平台都可谓“大块头”。“大块头”应该有大担当,电商平台大应该有“大的样子”。这个样子是什么?就是承担起自己的责任。可以讲,强化平台责任抓住了电商发展“麻筋”。有远见的电商平台,不仅不会排斥责任,而且会自加压力,表现出更多的责任担当,以此作为决战市场的利器。

## 斜杠青年 必将越来越多

□朱昌俊

社会的多元化,经济组织方式的变革,必然催生越来越多的人和生活方式,斜杠青年群体的出现就是其中的一个具体体现。但在实际当中,斜杠青年群体仍需要克服自我层面的认知缺陷和社会层面的阻力。

日前,中国青年报社社会调查中心联合问卷网,对1988名18~35岁青年进行的一项调查显示,52.3%的受访青年确认身边有“斜杠青年”,56.7%的受访青年认为“斜杠青年”可以高效利用时间,充实生活。此外,受访青年认为“斜杠青年”也存在着缺乏突出技能(45.5%)和增加职业规划迷茫感(40.1%)等问题。(今日本报13版)

“斜杠青年”是指不再满足于专一职业的生活方式,而选择拥有多重职业和身份的青年人群。正如调查所示,越来越多的人有望成为斜杠青年。这里面的原因,除了个人的追求,主要还是社会环境和观念的巨大变化。

互联网技术的进步和运用,大大改变了生产组织形态,也解放了对工作场所的束缚。比如,不少工作都不再需要固定时间和特定场所才能完成,在网络平台就能轻松实现人与人之间充分的合作。这也就使得多数人有更多的精力和时间去培育不同的兴趣、技能。另外,知识密集型社会,对复合人才的要求越来越高,职业的更迭也越来越快,也使得一个人只有尽可能掌握更多的技能才能维持职业和生活上的优势。在这种双重背景下,可以说,斜杠青年只会越来越多。

当然,斜杠青年不能狭隘地理解为

一个人在正常的主业之外进行兼职,若是如此,只能说是同一工种的劳动量累积,既无多元之意,也难以给人新的身份。因此,标准的斜杠青年,首先需要的是跨界。其次,要能够在多种不同的工作和兴趣中,维持适当的平衡,并且具备一定的基础和实力。另外,斜杠青年虽可称之为一种新时尚和生活方式,但也要避免将之“浪漫化”,毕竟,要成为真正的斜杠青年,必须建立在高效的时间管理和持续的自我投资之上,这对不少人来说其实并非易事。

就营造适合斜杠青年成长的社会环境而言,目前也还是一些观念和制度上的阻力需要突破。一方面,一些社会职业偏见仍未完全消除,比如不乏有人将斜杠青年视为“一心多用”甚至是“不务正业”的代表。另一方面,在现实的就业环境中,多数企业和公司对兼职依然有着明确的“禁令”。这无形中抬高了做斜杠青年的成本。

社会的多元化,经济组织方式的变革,必然催生越来越多的人 and 生活方式,斜杠青年群体的出现就是其中的一个具体体现。但在实际当中,斜杠青年群体仍需要克服自我层面的认知缺陷和社会层面的阻力。这是在乐见斜杠青年群体壮大的同时,必须正视的现实。

此前由于缺乏相关标准,民宿业的准入门槛很低,民宿业的发展并不规范。

## 终结民宿乱象 期待“国标”发威

□杨玉龙

相比起千店一面的酒店来说,强调个性化的民宿成为越来越多游客的选择。在感受当地特色文化的同时,卫生、安全、消防等方面状况堪忧的现实也日渐凸显。从10月1日起,国家旅游局颁布的首个民宿标准《旅游民宿基本要求与评价》正式实施,民宿乱象是否能够就此终结?民宿的未来又将何去何从?(10月31日《北京晚报》)

据了解,民宿起源于英国的B&B,原本是指旅游者在当地民居住宿,感受当地的风俗文化,通常具备两个特点,一是利用现有的存量住宿资源;二是民居的主人参与经营,为游客提供服务。在国内,民宿主要包括乡村民宿、城市民宿、古城镇民宿三种类型。

但同时,此前由于缺乏相关标准,民宿业的准入门槛很低,民宿业的发展并不规范。在卫生、安全、隐私保护等方面存在隐忧,这也让一些游客心存余悸。

《旅游民宿基本要求与评价》的出台,意味着民宿“国标”的落地,比如,经营场地应征得当地政府及相关部门的同意;应依法取得当地消防相关要求的相关证照,满足公安机关治安消防相关要求等等。另外,对设施与服务也做出了详细的标准规范。可以说,如果民宿业按照这些标准经营,既能够实现行业向好发展,也能够满足游客的需要。

不过,这样的“国标”只是推荐性标准,而非强制性规定,就更算不上法律法规了,在功效上难免会打折扣。因此,比“国标”出台更重要的是,如何让这些标准成为自觉的经营准则。这就需要,一方面应加强市场监管,既要推动“国标”的实施,也应避免“一管就死”的发生。

另一方面,动员游客的力量。比如,加大对民宿标准的宣传,使广大游客熟知这些标准要求,当面对不达标的民宿时,可以向有关部门反馈,或者直接拒绝进入不达标民宿等,以倒逼民宿经营者按“国标”行事。实际上,经营者应该明白,即便“国标”不具有强制性,但消费者的力量也不容小觑。因此,按标准办事终究没有亏吃。

再者,诚如专家建议,当前真正亟待健全的是信用评价体系,建立完善的房东、租客个人信用档案登记制度和规范的个人信用评估机制,交易双方可以根据累计评价和信用评级来进行双向选择,以倒逼交易双方规范自身行为。

总而言之,唯有千方百计让“国标”发挥威力,杜绝卫生、安全、隐私保护等隐患,消费者才能尽享民宿带来的舒适。

## “戒网瘾”学校 为何问题迭出

□然玉

就算有意“戒网瘾”,也应该认清一个基本的背景事实,那就是成瘾性疾病的治疗至今依然是一个世界性的难题,并不存在“一用就灵”的灵丹妙药,当然也不存在“包戒成功”的专门学校了。

近日,多位网友发帖称,位于江西南昌的一所名为豫章书院的“戒网瘾”学校存在体罚、囚禁、暴力训练等诸多问题,事件引发公众大量关注。10月30日晚,南昌市青山湖区发布通报称,经调查,网帖反映的问题部分存在,书院确有罚站、打戒尺、打竹戒鞭等行为和相关制度。对此,已责成相关部门进行处罚、追责。资料显示,“豫章书院”为南昌市青山湖区豫章书院修身专修学校,系2013年5月16日成立的民办非学历教育培训机构。(10月31日《北京青年报》)

一再引发争议的“戒网瘾”学校,再次曝出问题。其已被证实的诸多问题,简直就是从前故事的翻版。发生在豫章书院的一切,实在很难让人相信,这是一个有合法身份的“教育机构”。

“戒网瘾”的概念提了这么多年,业界实践也颇有日时,可时至今日似乎仍然未能总结出一套文明有效、普遍适用的方式方法,这简直就是咄咄怪事。也许,正是由于缺乏科学的、成熟的“解决方案”,一些戒网瘾学校才注定要回到强力压制、体罚矫正的“老路”上来,这几乎就是一种宿命。

标榜理念先进、手段独到的豫章书院,最终还是黔驴技穷。类似案例一再发生,让我们不得不去重新思考,关于

“网瘾”和“戒网瘾”的一系列固有认知。在很长时间以来,人们总是习惯于脱离“行为成瘾”的大概念,而仅仅将网瘾看作是某种特殊的、孤立的“病症”,并痴迷于寻找专门的“特效解药”。可越来越多的证据却在提醒民众,“网瘾”终究只是众多成瘾性心理疾病的一种——它既没有那么特别、可怕,也不可能轻而易举就被治愈。

只有将所谓的“网瘾”还原为诸多成瘾性疾病的一种,才能对之形成正确的属性界定和矫治预期。要知道,网络成瘾从本质上说与购物成瘾、烟酒成瘾、手机成瘾并无区别。既然如此,我们对于“网络成瘾”的态度是不是太过敏感和偏激了呢?再者说,就算有意“戒网瘾”,也应该认清一个基本的背景事实,那就是成瘾性疾病的治疗至今依然是一个世界性的难题,并不存在“一用就灵”的灵丹妙药,当然也不存在“包戒成功”的专门学校了。

“网瘾”在很大程度上就是一个伪概念,或者至少是一个有争议性的概念。一些“戒网瘾”学校的问题,实则都指向了一个根本性的结论:其对“戒网瘾”并无好办法。在这一前提下,职能部门的监管缺位,监护人的放任不管,于学生们而言,必然是极其危险的。