



从民间“学渣奖学金”中找到启发,以“学渣奖学金”的创立为契机,既鼓励踏实学习、成绩优异的学生,也尽可能覆盖更多元的学生。

□张晓雨

“学渣奖学金”:调侃里的呼唤

进入开学季,一项奇特的民间“学渣奖学金”也进入了新学年的规划中。它的创办人表示:“这个奖学金设立的初衷,是希望获奖者以此为开始,坚持自己的兴趣爱好,不被在校成绩、家人期待等条条框框所绑定,并以此向身边的人宣告:虽然试卷上成绩不佳,我们也会在其他事情上做得好。”(9月22日《中国青年报》)

绩点不高于3.5(5分制);正在坚持一件有意义的事;在校大学生,包括大专——细看“学渣奖学金”的申请规则,只要申请者在校期间认真坚持做一件有意义的事情,便可获得“学渣奖学金”的青睐。这与传统奖学金根据德行素质、发展素质和综合成绩等因素层层筛选的评选标准似乎大不相同,也就是说,“学渣奖学金”的设立,

意味着即使学习成绩不理想,只要坚持朝着自己喜欢的领域发展,也将有机会拿到奖学金。

某种程度上来讲,“学渣”其实只是互联网时代,学生自我调侃的词汇而已,“学渣奖学金”设立的初衷,也并非用来鼓励“我学渣我骄傲”式的不思进取。透过“学渣奖学金”,我们应该倾听的是,来自年轻一代对改变奖学金评选中唯成绩论的呐喊与呼声。

以“学渣奖学金”创立人陈裕明的亲身经历为例,他曾带着创业项目去申报奖学金,但老师翻看材料后却表示,其他学生绩点更高、奖状更多,获奖胜算更大。类似的尴尬在学生申请奖学金的道路上并不少见,方才孕育了“学渣奖学金”。

应当肯定的是,目前不少高校也设立了一些不以成绩排名为主要评选标准的奖学金,用于鼓励积极参加国际国内各项科学或科技赛事、在各类艺术活动中表现优异、积极参与各项社会实践的同学,学生在不违反学校相关规定、不挂科的情况下,可以申请此类专项奖学金。但问题是,部分高校一等奖学金、校级奖学金等奖金数额较大的奖项,学生成绩排名是一项硬性的评选标准,这对于在其他领域表现优异,却仅仅因成绩排名不够靠前而被拒之门外的学生来说,的确有失公平。

在这一语境之下,“学渣奖学金”创立的借鉴意义不言而喻。毕竟,奖学金设立的初衷,是要发挥其长久且深远的教育意义和社会效应,倘若奖学金仅仅只能惠及

部分成绩优异的同学,其社会效益和教育意义将极其有限。传统奖学金评选标准中的唯成绩论、唯奖状论,也有可能对世界观、人生观尚待塑造和规范和学生产生不良影响,结果将是老问题产生新问题,造成恶性循环,奖学金对学生的激励意义更无从体现了。

从民间“学渣奖学金”中找到启发,以“学渣奖学金”的创立为契机,既鼓励踏实学习、成绩优异的学生,也尽可能覆盖更多元的学生,让那些在各自领域绽放光彩的学生,也有机会获得国家奖学金、校级奖学金等“有分量”的奖项。唯有此,奖学金的内涵和外延才能更加丰富,奖学金设立的初衷和意义也才可能让学生有更大的认同感和获得感。

“表情包”给人带来快乐和情感宣泄的同时,唯有在法律和道德框架内行事,才能真正行稳致远。

表情包,可以欢乐但别疯狂

□杨李喆

“惊不惊喜?意不意外?”“我能说什么?我也很无奈啊。”如今,越来越多的人喜欢在使用社交软件时用表情包传情达意,随时开启“一言不合就斗图”的模式,一些网友还发挥想象力,自己创作表情包,可是狂欢背后,却有不少法律问题。(9月22日《检察日报》)

“表情包”是网络世界的一个特色文化现象。它是利用图片来表示感情的一种方式,以时下流行的明星、语录、动漫、影视截图为素材,配上一系列相匹配的文字,用以表达特定的情感。2017年7月18日,教育部、国家语委在北京发布《中国语言生活状况报告(2017)》,表情包入选2016年度中国媒体十大新词。

移动互联网时代,人人可以制作和使用“表情包”,尤其是一些商家的涌入,也热衷于用“表情包”为自己的产品广告宣传。而这背后,就有可能面临侵害他人合法权益、触犯法律规定的风险。因此,“表情包”虽好,使用起来也方便,也能够恰当地抒发使用者的情感,但是相应的法律边界也不能突破。

首先,于网民而言,应该认识到“表情包”的制作与使用,不能碰触法律边界。《民法通则》规定,“公民享有肖像权,未经本人同意,不得以营利为目的使用公民的肖像。”肖像也包括了“表情包”,比如将朋友的图片制作成“表情包”,一旦给当事人造成不良影响,不仅造成彼此关系紧张,且也有可能碰触法律红线。

其次,平台应健全“表情包”事先审核功能,即便是“富有创意”,也须兼顾道德规范、国家法律法规与政策,不能任由侵权“表情包”自由泛滥。

据报道,《中国青年网民网络行为报告(2016-2017)》显示,聊天时使用表情符号,已是青年网民们必不可少的输入习惯,使用次数最多的表情,总计高达75亿多次。可以预见,未来的网络空间必然还会有“表情包”的一席之地;但是,这些“表情包”给人带来快乐和情感宣泄的同时,唯有在法律和道德框架内行事,才能真正行稳致远。

公民发言

“救了人,遭索赔”,急救医生冤不冤?

□罗志华

男子突发肺栓塞致心脏呼吸骤停,经中南医院急救医生全力抢救,终于转危为安。不过,患者的父亲事后找到院方,称医生抢救儿子时剪掉了衣裤,导致其裤兜里的500元现金、身份证等物品遗失,索要1000元赔偿金。9月22日,参与抢救的医护人员将凑的1000元钱,给了患者家属。(9月22日《楚天都市报》)

1000元钱,对于一位曾经命悬一线且医疗费已花了十多万的患者来说,可谓九牛一毛,不值一提。这笔钱最后由多名医护人员分摊,对他们来说也是一个不大的数目,不值得为此较真。但实际上,这千元“失物费”却具有典型的意义。

很多人都会认为,这位患者的父亲有些不通人情,儿子突发心脏骤停,随时都可能死亡,幸亏医护人员奋力抢救,才

为儿子捡回了一条命,这位父亲感激都来不及,何必为区区千元而与医护人员撕破脸?但这位父亲无疑是憨厚的,他认为一码归一码,感激是一回事,财物遗失是另一回事,这种较真,其实是一种比较稀缺的品质。

从这个角度看,这件事对医护人员是一种警示。当患者处于突发疾病时,多处于不能自保的状态,医护人员应该保护好患者的财物。但只顾抢救生命,不顾保护患者的财物,在急救现场是常见现象,只不过受损财物往往不多,而且家属不愿较真而已。医护人员需要认识到,过去粗放式的诊疗已不可持续,大诊室、粗嗓门、以数字代替姓名等大大咧咧的做法,已显得极不合时宜。医疗服务越来越精细,不仅要求诊疗精准,而且不能忽视每个细节、每一种感受,医护人员必须适应这种变化。

但另一方面,这一千元赔偿当中,也包括一些不合理的内容。比如,被剪衣裤就不该折算进赔偿款。在抢救患者时,不管患者穿多么名贵的衣服,医生都会以生命为重,当需要剪开衣服时,医生会毫不含糊,这属于紧急避险,医生不应承担责任。患者的父亲向医护人员索要衣服费,显然属于过度维权,会让医护人员感到心寒。这部分钱不应该给,也应该一码归一码,不能因为钱不多而满足不当诉求。

可见,这一千元钱的数目虽小,但事情不算小。它不仅对医疗精细化服务提出了要求,也是患者维权分寸的一次检验。归根结底,这件事对双方都是一种告诫,医护人员要更加重视患者的权利和感受,而患者更应该体谅医护人员,不能因为占了一点理,就夸大其词,或者把不占理的诉求也提出来。

“包装名师”也是件危险的事儿

□冯海宁

近期,一家教培训师授“包装名师”技巧的内部讲话被曝光,引发热议。曾在某大型培训机构任职的范茜(化名)认为,虚增教学经验、随意使用“名师”名头,这类做法在业内司空见惯。“当我还是‘小白’的时候,给我的名头就是某高端课程教学‘名师’,可当时我还没看到教材呢。”(9月22日《半月谈》)

社会化培训机构主要依靠收取培训费来生存,而收取培训费的前提是要有足够多学生,为了吸引学生报名,培训机构打出的第一张牌就是拥有“名师”资源。但由于真正名师太少,且在体制内,培训机构“挖”不过来,只好采取“包装名师”的办法,说白了就是虚构老师的从业经历和教学经验以忽悠学生和家。

培训机构“包装名师”,既是为了迎合家长“名师出高徒”的心理以招收新生,也是为了包装自己的品牌,以在同行竞争中立于不败之地。从某种程度上来说,各家培训机构都在“包装名师”,就看谁最能“吹”,能“吹”得使人相信。这种“包装名师”的风气相当普遍,可见行业造假多严重。

这种做法,显然对学生和家长是一种欺骗,也是一种不公平的竞争手段。既是一种不道德的行为,也是一种违法违规行。如果这是一个健康的行业,靠得是实力说话、诚信经营,培训机构根本不敢、不能、不想在师资方面做手脚。正因为这是一个不健康的行业,所以,“包装名师”几乎成风。

尽管“包装名师”可以达到招生的目的,但也是一件危险的事儿。一旦师资造假问题被家长或学生发现,在网络上进行举报,其他家长无疑不会再相信这种机构的谎话。或者说,一旦内部人举报某些培训机构师资造假或者不诚信,这种机构不仅会面临市场惩罚,也可能面临有关监管部门的惩罚。

很多培训机构在广告宣传中“包装名师”,这涉嫌违反《广告法》相关条款。另外,还有可能违反《合同法》、《民办教育促进法》,后者第六十二条规定,民办学校发布虚假招生简章或者广告,骗取钱财的,有违法所得的,退还所收费用后没收违法所得;情节严重的,责令停止招生、吊销办学许可证……

即便“包装名师”这事儿没有被举报,也有可能被监管部门在整顿中发现和查处。由于培训行业乱象频出,上海、浙江、广西、成都、西安等省市今年已经对培训乱象出拳,其中,对培训从业人员的资质进行审核,就是治理措施之一。而那些包装出来的“名师”,一旦审核资质就有可能露底。

所以,培训机构最好还是聪明一点规矩一点,不要把“包装名师”当成竞争武器和生存法则。一旦“包装名师”这事儿被举报或者被查处,就很难再在“培训江湖”立足了。虽然很多家长学生很看重培训机构老师的从业经历和教学经验,但更看重培训机构、培训老师是否诚实、诚信。

有高校学者曾认为,培训机构师资乱象问题最终还要靠市场自身的竞争来解决,而不是政府监管。这话也有一定道理,但是,当师资造假成为行业普遍现象时,就不能完全靠市场解决,还需要工商、教育等监管部门进行规范,比如鼓励举报、暗访式检查,建立不诚信“黑名单”,等等。